THE PAST LIES IN THE PRESENT: A SOCIAL PSYCHOLOGICAL INVESTIGATION OF HISTORY AND IDENTITY

A THESIS SUBMITTED TO
THE GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
OF
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

BY
ALBİNA SILA AKARSU

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR
THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCE
IN
THE DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY

AUGUST 2017

Approval of the Graduate School of Social Sciences

_____

Prof. Dr. Tülin Gençöz
Director

I certify that this thesis satisfies all the requirements as a thesis for the degree of Master of Science/Arts / Doctor of Philosophy.

_____

Prof. Dr. Canan Sümer
Head of Department

This is to certify that we have read this thesis and that in our opinion it is fully adequate, in scope and quality, as a thesis for the degree of Master of Science/Arts/Doctor of Philosophy.

_____

Assist. Prof. Banu Cingöz-Ulu
Supervisor

Examining Committee Members

Prof. Dr. Nuray Sakallı Uğurlu	(METU, PSY)	_____
Assist. Prof. Banu Cingöz-Ulu	(METU, PSY)	_____
Assoc. Prof. Derya Hasta	(Ankara Uni., PSY)	_____

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.

Name, Last Name: Albina Sıla Akarsu

Signature:

ABSTRACT

The Past Lies in the Present: A Social Psychological Investigation of History and Identity

Akarsu, Albina Sıla
M.S., Department of Psychology
Supervisor: Asst. Prof. Dr. Banu Cingöz- Ulu
August 2017, 70 pages

Identities are one of the most important features of human beings and they affect our lives. In the literature, it is suggested that history determines a way which provides the guideline for the basis of group's identity as well as the relationships with other groups. As a form of national identity, collective narcissism is defined as unrealistic belief of an individual about the exaggerated greatness of an in-group and it predicts out-group derogation, collective schadenfreude, and perceived threat from out-group especially for out-groups with a history of competition or mutual grievances. However, although it is related with history representations which reflect glorification and source of pride, collective narcissism has never been studied along with history representations. Hence, the aim of the present study is to understand whether there is a relationship between importance attributed to different versions of history and national identity. Three hundred and forty participants who define themselves as Turkish participated in the study and they indicated the historical events of Turkish Republic which they see as important before they completed Turkish Identification Scale, Collective Narcissism Scale, and Multicultural Ideology Scale. The factor analysis indicated three categories of historical event

preferences: glorified past, history of the Republic, and recent (critical) history. The importance given to glorified past was predicted by political orientation, conservatism, collective narcissism and Turkish national identification. Importance given to the history of the Republic was only predicted by national identification whereas the single predictor for emphasizing recent (critical) history was multiculturalism support. All in all, the results showed that how we evaluate our past is related to how we define ourselves today, in terms of varying identities.

Keywords: national identity, representations of history, collective narcissism.

ÖZ

Geçmiş Günümüzde Yatar: Tarih ve Kimlik Üzerine Sosyal Psikolojik Bir İnceleme

Akarsu, Albina Sıla
Yüksek Lisans, Psikoloji Bölümü
Tez Danışmanı: Yard. Doç. Dr. Banu Cingöz Ulu
Ağustos 2017, 70 sayfa

Hayatımızı etkileyen kimlikler, insanların sahip olduğu en önemli özelliklerden biridir. Alan yazında tarihin grup aidiyeti ve diğer gruplarla ilişkiler için bir yol gösterici olduğu söylenmektedir. Ulusal kimliğin bir türü olarak kolektif narsisizm, ait olduğu grubun büyüklüğü hakkında gerçekçi olmayan bir inanç olarak tanımlanabilir. Kolektif narsisizmin, özellikle geçmişe dayalı bir rekabet ya da kin olan gruplar arasında, dış grubun değerini küçültme, dış grubun zor durumundan zevk alma ve dış grubu tehdit olarak algılamayı yordadığı bulunmuştur. Bir yüceltme ve gurur kaynağı olarak tarihsel olaylar ve kolektif narsisizm daha önce birlikte çalışılmamıştır. Bu nedenle, bu çalışmanın amacı tarih temsilleri ile ulusal kimlik arasındaki ilişkiyi anlamaktır. Kendini Türk olarak tanımlayan 340 kişi çalışmaya katılmıştır ve katılımcılar Türkiye Cumhuriyeti tarihine dair tarihsel olayları değerlendirmişlerdir. Daha sonra Türk Kimliği ile Özdeşleşme, Kolektif Narsisizm ile Çokkültürlülük İdeolojisi ölçeklerini doldurmuşlardır. Sonuçlar tarihin üç temsili olduğunu göstermiştir. Bunlardan şanlı tarih temsili politik görüş, muhafazakârlık, Türklük kimliği ile güçlü bir bağlılık ve kolektif narsisizm tarafından yordanmış, cumhuriyet tarihi temsili Türklükle özdeşleşme ve yakın

tarih temsili ise yalnızca çok kültürlülüğü destekleyici görüş tarafından yordanmıştır. Bu çalışmanın sonuçları geçmişi nasıl yorumladığımızın günümüzde kendimizi farklı kimlikler üzerinden nasıl tanımladığımızla ilişkili olduğunu göstermiştir.
Anahtar kelimeler: ulusal kimlik, tarih temsilleri, kolektif narsisizm

To Semiha Akarsu

ACKNOWLEDGEMENTS

First of all, I wish to express my deepest gratitude to my supervisor Assist. Prof. Banu Cingöz Ulu for her support and inspiration while deciding my thesis topic and for her understanding and encouragement throughout the thesis process.

I would like to thank the Examining Committee Members Prof. Dr. Nuray Sakallı-Uğurlu and Assoc. Prof. Derya Hasta for their valuable suggestions and comments. I also owe Assist. Prof. Gaye Zeynep Çenesiz a debt of gratitude for introducing psychology to me and Assist. Prof. Emre Selçuk for providing to be a part of research in my undergraduate education. This experience was a huge contribution when I chose to work in the academic field.

Mom, dad and Deniz... Your contributions to my whole life are inexpressible. Mom and dad, you always support me to go after my dreams. You have provided me a perfect family environment and taught me to question things and look at life with a critical viewpoint. Without you, I would not make this thesis. I cannot thank you enough. Deniz, you are such a strong and challenging woman that every question you asked, pushes me to improve myself. I am sure that you have the ability to get what you want and I wish you the best. I am also grateful to my extended and multicultural family both in Ankara and Muğla, but especially my cousins for making my life so enjoyable.

Özgür, you are the most important people that METU has given me. I am so thankful for your love, endless support and contributions both to my life and this thesis. You have always believed in me even more than I do. You make my life so beautiful; your presence is invaluable for me.

Taylan, I also have to thank you both for your friendship, help, cheerfulness and good taste of music. It is very valuable for me to be able to talk to you about everything. Hazal, although we are in different cities, knowing that you would be there for me, whenever I needed, made me strong, and it always will. Rumeysa, Dilek and Demet, I would like to thank you for ‘keeping me sane in those years’. Finally, I would like to thank participants of this study and everyone who helped and supported me during my thesis process.

TABLE OF CONTENTS

PLAGIARISM iii

ABSTRACT iv

ÖZ vi

DEDICATION viii

ACKNOWLEDGMENTS ix

TABLE OF CONTENTS x

LIST OF TABLES xii

CHAPTER

1. INTRODUCTION 1

1.1.History and Identity 3

1.2.Social Identity Theory 6

1.3.Forms of Identification 8

1.4.Collective Narcissism 9

1.5.Turkish National Identity 11

1.6.The Present Study 12

2. STUDY 1 (PILOT STUDY) 14

2.1.Method 14

2.1.1. Participants 14

2.1.2. Procedure and Materials 14

2.2.Results 15

3. STUDY 2 (MAIN STUDY) 16

3.1.Method 16

3.1.1. Sample 16

3.1.2. Procedure 16

3.2.Materials 17
3.2.1. Demographic Questions 17
3.2.2. Choice of History Scale 18
3.2.3. Collective Narcissism Scale 19
3.2.4. Turkish Identification Scale 23
3.2.5. Multicultural Ideology Scale 23
3.3.Results 24
3.3.1. Descriptive Statistics 24
3.3.2. Main Analyses 27
4. DISCUSSION 34
REFERENCES 39
APPENDICES
A. Questionnaire Package 46
B. Türkçe Özet/ Turkish Summary 56
C. İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Belgesi 69
D. Tez Fotokopisi İzin Formu 70

LIST OF TABLES

TABLES

Table 1. Factor loadings and communalities for Choice of History Scale…….. 21
Table 2. Descriptive statistics and correlations among study variables…….. 26
Table 3. Hierarchical regression analysis for variables predicting preference for glorified history……..... 29
Table 4. Hierarchical regression analysis for variables predicting preference for history of the republic……. 31
Table 5. Hierarchical regression analysis for variables predicting preference for recent history……... 33

CHAPTER 1

INTRODUCTION

Nations and national characters are defined as finite, changeable and products of historical evolution (Laszlo, 2014). In the literature it is suggested that history determines a way which provides the guideline for the basis of group's identity as well as the relationships with other groups and solutions for present challenges (Liu & Hilton, 2005). As a result, the historical experiences shape as narratives in collective memory and history can be seen as a source for national pride-including narcissism through its nation glorifying eras (Laszlo, 2014). These important features also give teaching of history a crucial role. Although the history education has the role of shaping and even constructing national identities, alternative histories can be accessible by informal channels through collective narratives (Virta, 2016). Hence, different versions of history and different emphasis for historical events may be created. For instance, one of the versions can correspond to the formal history designed by the state and another version can be created as opposed to formal one, including stories of minorities or a more critical alternative version, which could not take its place in the formal history books or educational curriculums.

In the world we live in, since ancient times everyone has labels whether they are directly seen or not and how people define themselves or are seen by others in terms of identities can shape their lives from daily relationships to their worldview. As a result of these effects on our lives, understanding different types of identities and their consequences have gained importance during last decades. The present study aims to understand the relationship between preference for different versions of history (mainstream, alternative and so on) and modes of social identities (national, political, religious). To do so, the present research develops a new scale to measure

preferences for different historical events and whether these different historical preferences may be predicted by national identification, collective narcissism, and multicultural ideology.

From the literature, we know that identities give direction to how people think, act and feel both at individual and collective levels. According to Tajfel and Turner's (1986) Social Identity Theory (SIT), people put themselves in social categories and as a result how people behave is shaped by the social contexts in terms of the groups to which they belong. These groups can be sports groups as well as national and religious groups but their effects on individual and groups are important to consider. Several studies have shown that when people classify themselves in a particular social group, i.e. the national in-group, comparative and competitive forms of social identification are more likely to predict in-group bias and nationalism (Amiot & Aubin, 2013). In addition, Turner and colleagues (1987) show that when people define themselves as members of certain groups, they behave in accordance with their group's norms, values and understandings and embracement of group membership as well as striving for positive differentiation of in-group from out-groups sometimes end up with discrimination as an intergroup phenomenon. Nevertheless, identities can exist in many forms and one particularly interesting way of orientation with the group is collective narcissism. Similar to individual narcissism, people who are high in collective narcissism are closed to criticism and they perceive criticism as a threat to the *group* to which they belong (Golec de Zavala, 2016). Furthermore, according to collective narcissistic logic, there is nothing wrong with the in-group and because they try to preserve their positive image of the in-group, they can easily harmonize with the formal conception of history which does not include ethnic, religious, cultural or sexual minorities and wrongdoings toward these groups.

In the literature, it has been shown that challenges of multiculturalism have not been embraced properly in history education in many countries, especially the ones with a longer history of diversity (Bracey, Gove-Humphries, & Jackson, 2011; Epstein, 2009). As one of the countries with multicultural structure, in Republic of Turkey, history textbooks are found to include nation-glorifying views of the

majority's past without instances of misdeeds toward minorities (Tarman, 2006). Hence, in terms of national identity and its reflections in daily life, importance attributed to different understandings of history has a crucial role and this seems especially relevant to minorities. However, until now, according to Mandic (2017), there is a lack of research on the relationship between instrumentalization of history and individual's understandings and experiences on nationalism. This emphasis is important to consider due to the fact that both everyday practice of nationalism and national identities (i.e. collective narcissism) as well as past of the nation affect our present. Accordingly, the aim of the thesis is to understand social identities and importance attributed to different understandings of history.

In order to reach the aims, in this chapter, I start with the history and identity relationship. Second, I focus on the Social Identity Theory, different forms of identification and as one of these forms, collective narcissism. After the discussion of social identities, Turkish national identity in its current context is discussed. Finally, research questions are stated.

1.1. History and Identity

History has a major role in every nation's creation (Haste, 2004). The discipline of history helps us to lighten the past, though it can be seen as more than past but present and guideline for future. Along the same line as a political resource, history of a nation can be seen as knowledge of past as well as a source for present behavior (Çetin, 2004). In addition, how people remember the shared history can be related to how specific groups construct and shape the shared images of past (Marques, 2006). Therefore, Çetin (2004) defines history making as *national consciousnesses*. In the literature, it is mentioned that teaching a group's shared past has a crucial role in the creation of national, ethnic and religious identities. On the other hand, in the process of nation formation, history education has a vital role if the society has a history with conflict, violence and mistrust among different groups in it (Korostelina, 2011). As a result of this, history education can be seen as an important device when shaping national identities as well as intergroup relations. Furthermore, the basic functions of history education are demonstrated as developing social

identity, cohesion, and purpose (Seixas, 2000). History representations, in other words are 'shared representations of the past' provide group members to make a distinction between 'us' and 'them' as well as 'how group members relate to other people' and the political dynamics for that group (Tavani et al., 2017; Liu, 2005). History representations have been shown to include two main themes (Trouillot, 1995). One of them shows emphasis on *collective triumphs* but other theme refers to *silencing in collective wrongdoings*. In a similar way, Turkish history textbooks are found to include nation-glorifying views of the past without instances of misdeeds (Tarman, 2006).

In the literature, studies find that national group members have an invisible agreement about issues related to their social identity via informal social communication (Marques, 2006). As a result of this, when participants are given historical events which contradict formal history, they try to reconstruct a negative historical event more compared to positive event, especially when it involves the in-group than the out-group (Marques, 2006). In a similar vein, another study, which focuses on the representations of Greek national identities, found that both the school textbooks and history teachers' conceptions indicate that the Greek identity is in danger and in order to deal with this threat, individuals use denial towards negative events of the national history, in-group glorification, the idea that their group suffer from injustice, deprivation and discrimination, and finally an idealization of the past including severe narcissism and the rejection of external reality resulting from arrogance (Dragonas, 1998). Because of all these connections, how people see and give importance to historical events is defined as a social psychological process (Pennebaker, Paez, & Deschamps, 2006).

Nevertheless, as a rich source for national identification, historical understanding of it is rarely studied in social psychology. Some studies find that understanding intergroup relations relies on the histories of groups especially in the post conflict societies (Bikmen, 2013). Likewise, what is remembered or forgotten as well as embraced is related to current political circumstances (Korostelina, 2011; Mandic, 2017).

On the other side of the topic, scholars focus on the curriculum part of history

education. When we look at the research on history education, for example, in Ukraine, history textbooks, using in the development of Ukrainian national identity, are grounded on the opposition to Russia as an out-group with a history of conflict (Korostelina, 2011). Nonetheless, sometimes in the countries with a multicultural structure, some groups are perceived as out-group and its reflections can be seen as politics and daily life. Scholars have demonstrated that challenges of multiculturalism have not been embraced properly in history education in many countries, though the situation could progress in different direction in countries with a longer history of diversity (Bracey, Gove-Humphries, & Jackson, 2011; Epstein, 2009). In relation with this view, some researchers state that there is a strong relationship between ethnic and cultural background of students in multicultural societies and their understanding of the past as well as the significance of a historical event (Epstein, 2009; Levstik, 2008). In these circumstances, there are important questions regarding formation of national identity on the basis of history: 'What is history?' and 'What events should be used as the key to the national psyche?'(Reicher & Hopkins, 2001; p. 141). According to literature, importance given a specific historical event is related to current needs and cultures of a group yet how people remember the past is also dependent on how specific groups construct and shape this shared images of the past (Marques, 2006; Pennebaker, 2006). Hence, due to the fact that collective memory constitutes the context of collective identity, studying social identities by considering groups' particular histories gains importance (Bikmen, 2013). In the light of presented works, therefore, one of the purposes of this study is to find answers to the questions 'Which events are used as the key to the Turkish national psyche?', 'Are the identities (political, religious and national) related to historical understanding?' and 'Would the form of national identification (specifically, collective narcissism) predict participants' historical preferences?'. To that end, first, what we mean by identity and its different modes or forms are presented next, in the context of social identity theory.

1.2. Social Identity Theory

Tajfel (1981, p. 255) defines social identity as "that part of an individual's self-concept which derives from his knowledge of his membership of a social group (or groups) together with the value and emotional significance attached to that membership." With the introduction of Social Identity Theory (Tajfel& Turner, 1979), social psychology literature has gained a new and broader perspective for the understanding of intergroup relations which have had crucial effects on the history of human being. According to Tajfel (1981), being a member of a group acquires its meaning in relation to other groups because with a relevant out-group, intergroup comparison enables determining the defining features of in-group identity. Although this is the one direction that groups are formed as a "common shelter for their members from outside threats and dangers", there is another direction that individuals can face with many groups. These are national and religious ones, which represent them, they should fit the one as well as define their place in these networks (Tajfel, 1981).

As one of the social identities, national identity can be defined as a person's identity or sense of belonging to a nation (Smith, 1991). Despite this definition, national identity can be seen as one of the most important identities which perhaps have shaped the world history. Research on national identification demonstrates that it includes both ethnic and civic definitions, with the former one predicting negative attitudes towards other ethnic groups and immigrants (Yogeeswaran, Adelman, Parker, &Dasgupta, 2014). Whether it is in the form of ethnic or civic, we can observe even the crucial consequences of national identification in everyday life.

Although in the modern world we have opportunities which provide us to travel around the world, meet and even work people from varying national identities, unfortunately, intergroup contact between individuals do not always end in a good way. To illustrate, national identification has been found the most consistent predictor of hostile attitudes towards foreigners in several studies (Brown, Vivian, & Hewtone, 1999; Pettigrew, 1997). In a study on attitudes towards undocumented Latino immigrants, researchers have found that mean as well as high levels of group

narcissism and national in-group identification (as an American) predict more negative attitudes toward immigrants (Lyons, Coursey, & Kenworthy, 2013). Moreover, in another study, it is shown that when participants are strongly identified as Flemish, their attitude towards Moroccans living in Belgium tend to be more negative (Meeus, Duriez, Vanbeselaere, & Boen, 2010).

On the other hand, in spite of the fact that in-group identification tend to predict negative attitudes towards minorities or foreigners, some studies investigate that negative attitudes towards other groups or out-group derogation is not only caused by strong identification with the in-group but also mediated by other variables, containing threat to national and in-group definitions and how they define nation (Meeus, Duriez, Vanbeselaere, & Boen, 2010; Pehrson, Brown, & Zagefka, 2009); others find that relationship between national identification and intergroup attitudes are mediated by psychological ownership of the country among majority and minority group members (Brylka, Mähönen, &Jasinskaja-Lahti, 2015). In the same manner, it is found that a strong identification with the in-group may not be sufficient to create strong negative attitudes toward the out-group (Brewer, 1999).Other factors such as sense of "moral superiority" as well as "perceived threat" by the out-group, can help justifying hate and disapproval toward the out-groups and can lead to hostility (Brewer, 1999).

Notwithstanding the contribution of research on the national identification practices, according to Skey (2011), "Social sciences lack a coherent analytical framework for making sense of these experienced, embodied and imagined practices of everyday life" (p.9). He claims that because nation is mindlessly embedded to daily basis, understanding taken-for-granted parts of it gains importance. From the literature, we know that daily reflections of national identities, for instance prejudice and out-group rejection, have shown in several studies (Mummendey, Klink, & Brown, 2001; Pehrson, Vignoles, & Brown, 2009). On the other hand, due to the fact that the affects, thoughts, and behaviors related to national identification are complex, members with feelings of strong attachment and pride towards their national in-group do not have to develop more negative inter-group attitudes (Reicher & Hopkins, 2001).As a result of the need to understand the underlying

mechanisms behind identification, research on this area has contributed to the study of different modes of identification.

1.3. Forms of Identification

Social identity can be seen as "social glue" which holds its members together in accordance with the group's collective continuity (van Vugt& Hart, 2004). With the introduction of Tajfel and Turner's Social Identity Theory (1981), social psychological research has gained a new insight. In understanding intergroup relations, prejudice towards out-groups as well as explanation of in-group solidarity, social identity has been revealed to have a crucial role (Bikmen, 2013). However, for a deeper understanding of social identification, researchers have studied different dimensions of social identity. Some studies examine the different forms of social identification can take; such as *autonomous*, which is the group members' evaluation of their standing according to group norms and values, and *comparative*, reflecting the social comparison between one's group and others (Tyler & Blader, 2002). Others point out that in-group identification has a structure with multiple components which are individual self-stereotyping, in-group homogeneity, satisfaction, and solidarity with the in-group and finally centrality of the in-group in a member's life (Leach et al., 2008).

In addition, Roccas, Klar, and Liviatan (2006) find that national identification can take two forms: *in-group glorification* and *attachment to the in-group*. In the literature, while *attachment to the in-group* is found positively related to group based guilt for past wrongdoings, *in-group glorification* is found negatively associated with group based guilt yet positively related to the thoughts regarding justification of the in-group's past infractions (Figueiredo, Valentim, & Doosje, 2011; Roccas, Klar, & Liviatan, 2006). As one of the modes of national identification, in-group glorification can be defined as seeing the in-group superior to other groups and being respectful for the defining symbols of this group such as national flag, leaders, and norms of the group. Because of these features, Roccas and colleagues (2006) suggest that what former researchers have called pseudo-patriotism (Adorno et al., 1950), vertical collectivism (Triandis & Gelfand, 1998), and blind patriotism (Staub, 1997), show

one mode of group identification: *glorification*. On the other hand, in a similar vein, genuine patriotism (Adorno et al., 1950), conventional patriotism (Staub, 1997) and horizontal collectivism (Triandis&Gelfand, 1998) reflect another mode of group identification: *attachment* which can be seen as strong identification with the in-group in an emotionally and contributively. In a similar vein, collective narcissism, which is defined as an individual's unrealistic belief about the exaggerated greatness of an in-group can be classified with former theories such as glorification, blind patriotism and vertical collectivism (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009).

1.4. Collective Narcissism

Narcissism which can be defined as exaggerated beliefs in a person's own superiority has been one of the important topics in psychology for a long time (Morf&Rhodewalt, 2001).Until recently research on narcissism has focused on the individual form of it. However, Golec de Zavala (2011) has introduced the term *collective narcissism* which is different and independent from individual narcissism. Contrary to in-group identification and in-group love, according to Golec de Zavala and colleagues (2013, p.17), "Political psychologists have been among the first to mention that not all forms of in-group love are associated with out-group hate." They differentiate between more and less aggressive forms of positive national feelings. Although both forms coincide in positive evaluation of one's nation, they do different estimations for attitudes toward national out-groups. Positive identification with the in-group consolidates promotion of in-group interests (Russell &Russell, 2010), whereas the in-group glorification as collective narcissism can be more proper in the explanation of out-group discrimination and the justification of out-group suffering (Brewer, 1999; Golec de Zavala, Cichocka, &Bilewicz, 2013).

In the literature, collective narcissism is defined as an individual's unrealistic belief about the exaggerated greatness of an in-group (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009). Although this in-group can be a religious group as well as a national one, studies on collective narcissism focus more on national groups which can be seen as one of the important sources of pride and glory.

According to Özkırımlı (2013), one of the defining features of official nationalism is a concern for "survival", which leads the path to conspiracy theories and gives the message that there are enemies both within and without. Along the same line, collective narcissism is found highest among people who keep their national in-group in positive regard though think that other people outside the nation do not share this positive view of the in-group (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009). Furthermore, some studies investigate that collective narcissism is positively correlated with the various forms of positive in-group regard such as high collective self esteem, in-group identification, and strong ties with in-group to the self; others show that collective narcissism is positively related with conspiracy beliefs and threat from out-group. (Golec de Zavala, Cichocka, & Iskra-Golec, 2013). Collective narcissism as distinct from other forms of in-group glorification indicates feeling of insecurity and sensitivity to in-group threat (Golec de Zavala, Cichocka, & Iskra-Golec, 2013). Therefore, because of these domains, Golec de Zavala and colleagues (2016) describe the collective narcissism as a "defensive form of in-group positivity". They find that not all forms of in-group identification and positivity but collective narcissism predicts direct, indirect as well as retaliatory intergroup hostility, collective schadenfreude, and hostile actions towards both the out-group and people from in-group whom they think as threatening for their in-group. Results of five studies reveal that collective narcissists in Turkey show collective schadenfreude toward the European economic crisis because of the feeling of humiliation caused by waiting to be admitted to the European Union (Golec de Zavala, Peker, Guerra, & Baran, 2016) In Portugal, after they perceive that Germany is in a better position in the European Union than Portugal, they display antagonistic attitudes towards Germans and enjoy the German economic crisis. Collective narcissists in Poland exhibit hostile actions towards both the makers of the movie about pogroms perpetrated by Poles on their Jewish neighbors and a celebrity who makes jokes about Polish government. Furthermore, they state that according to collective narcissistic logic, the in-group is seen as a perfect as if there is nothing wrong with it. Therefore, collective narcissistic people perceive even a little criticism as a threat which is directed to in-group's "perfect image" and if this out-group

represents a shared history of competition or mutual grievances with their in-group, people who are high on collective narcissism show negative attitudes toward them (Golec de Zavala, Cichocka, & Bilewicz, 2013). Because of the history and identity relationship, in the light of presented works, how we define themselves in terms of identities (national, political, and religious) today is expected to predict our understanding of the past, especially in the countries with a history of conflict. In a similar vein, Republic of Turkey has a history with conflicts between majority and minority groups. Despite the controversial situation in this multicultural country, collective narcissism has been never studied in terms of historical understandings of people.

1.5. Turkish National Identity

Turkey is a multicultural country which includes various ethnic and religious groups in it. Nevertheless, in this multicultural diversity with Kurds, Armenians and Alevis, the majority of people has a national identity as 'Turk' and religious identity as 'Sunni'. In the literature, it is stated that in multicultural societies, minority groups can face with two issues. One of them is the maintenance of minority groups' cultures and the other one is the adaptation to dominant culture (Berry, 2005). However, for the solution of these issues, both majorities' tolerance as well as minorities' willingness play crucial role.

Notwithstanding its multicultural roots, Republic of Turkey also has a history of conflicts between ethnic and religious groups, namely majority Sunni Turks and minorities of Kurds, Armenians / Jews / Greeks (non-Muslims) and Alevis. Yet Turkey's national identity politics are established in "granting minority rights rather than recognizing the different identity of a minority" (Oran, 2014, p. 26). Therefore, we can say that the majority and the state have been rather reluctant to show tolerance for this diversity. Oran (2014) states "Turkey assumes that, in terms of the concept of nation, oneness and unity are the same" while oneness gradually destroys the unity. Therefore, it can be said that the dynamics between varying identities are affected by the politics of national identity in Turkey. The 1924 Constitution describes being 'Turkish' as "The people of Turkey regardless of their religion and

race would, in terms of citizenship, be called Turkish". Unfortunately, the daily reflections of citizenship and national identity in Turkey have been quite different from this civic definition (Cagaptay, 2006; Kirişçi, 2000; Yegen, 2004).

Previous research shows that in Turkey, people encounter discrimination because of their ethnicity and religious attitudes in universities (Toker Gökçe, 2013) as well as in their workplace and in everyday practice (Cagaptay, 2006). Due to the fact that national identities are shaped in terms of 'being Turk and Sunni', materials in formal history education correspond to representations of history and national identity authorized by the nation-state. (Goalwin, 2017; Kurtis, Soylu, & Adams, under review). In addition, history education in Turkey, which is an important tool for the transmission of collective memory and national identity, (Apple, 1989; Werstch, 2002) is managed "under the influence of centralist tendencies" (Uygun, 2008) and limits the alternative tools while promoting "state-sponsored denial and silencing of past atrocities" (Kurtis, Soylu, & Adams, under review). Because how the groups' picture their history is related to indicator of group identities (Bikmen, 2013), within this multicultural context with a history of conflicts, national identity studies have crucial roles in the understanding of intergroup relations and minority as well as majority behaviors.

1.6. The Present Study

Based on the literature, the present study examines the relationship between people's preference for different historical representation and the two forms of national identity in Turkey. In other words, the importance attributed to different representations of history and different forms social identities people possess (strength of national identity and collective narcissism) are thought to be related. More specifically, as one form of identification, collective narcissism is expected to predict history understanding which corresponds to glorification of the majority's past but excluding alternative critical histories regarding minorities. On the contrary, positive attitudes toward multiculturalism are expected to have a role in the preference for a representation of alternative history that is more inclusive of the minorities. As a secondary aim, the study also develops a scale that measures the

different forms of historical representations by utilizing a variety of historical events that people prefer to include (or exclude) in the curriculum for history education.

More specifically, the hypotheses of this thesis are:

Hypothesis 1: There will be multiple versions of historical understanding.

Hypothesis 2: Collective narcissistic tendencies, strong identification with Turks and opposing multiculturalism would positively predict preference for mainstream (state-taught) history.

Hypothesis 3: Non- narcissistic attitudes, weaker identification with Turks and support for multiculturalism would positively predict preference for alternative (critical) versions of historical events.

In the literature, studies show that information about a shared past is one of the components of feeling togetherness with the national group (Virta, 2016) because social identity acquires its meaning from collective memory (Lazslo, 2014). Although a nation's history is made by the majority group in the country, the findings indicate that if the minority's history representations contradict with the majority, this would likely induce more hostile relationship between national and ethnic identity of minorities (Liu and Hilton, 2005). Hence, the present study, firstly, aims to understand the relationship between history and identity. By doing so, this thesis purposes to bring a new perspective on national identity studies. Mainly, this study can contribute to national identity literature in the examination of history understanding by questioning how people construct their past based on their present national identities.

CHAPTER 2

STUDY I (PILOT STUDY)

In order to construct a scale regarding the important historical events of Republic of Turkey, a pilot study was conducted. This study included two steps: the selection of historical events from former studies (Kurtis, Soylu, & Adams, under review) and opinions of academicians in the field about these events in terms of their importance and relevance in understanding of today's Turkey.

2.1. Method

2.1.1. Participants

The data was collected through online survey. Ten academics from the political science, history and sociology departments of Ankara University, Hacettepe University and Middle East Technical University evaluated historical events of the Republic of Turkey.

2.1.2 Procedure and Materials

As a first step, most written items from Kurtis and colleagues' (under review) study, which participants wrote the most important and relevant events about history of Turkey, were chosen. The items which correspond to the formal history as well as informal ones were selected.

To be able to conduct study, an approval from Middle East Technical University (METU) Human Subjects Ethics Committee (HSEC) was obtained. After the approval, an online survey was prepared on Qualtrics. The link to the online survey was shared via e-mail. Participants were given full and correct information about the aims of the study, i.e., to determine important and relevant events of

Republic of Turkey. The academics then chose the items with the instruction: "*Please choose –from the list below- what you consider important and relevant to understand today's Turkey*." and finally they were asked to write if there are any other important historical events they want to include in this list and also if there are any historical events they think that should be excluded from the list.

2.2. Results

Results of the pilot study indicated that in line with the experts' suggestions, none of the events were excluded, however, some of them were changed and some others were added to the list. For instance, the event of 'Syrian war' was switched to 'Syrian refugees' because experts from political science department suggest that not the war but as a consequence, refugees are important to consider due to the effects of daily life and politics in Turkey. In addition, an academic from sociology department recommended that events regarding women rights are deficient both in the list and history writing which is seen as "his-story" in feminist literature. Hence, in order to fill this gap in the questionnaire, one of the important dates of history of the republic of Turkey, 'women's suffrage' was added to the list. All in all, lecturers did not exclude any events from the questionnaire, but they switched the labels or added more.

The final list included 65 historical events tapping the curriculum, minority related events and other important topics of history of Turkey. Sample items include Ottoman Empire, Battle of Malazgirt, War of Independence as well as the assassination of Hrant Dink, Soma Mine Disaster and MIT articulated lorries all pointing to the very recent past of Republic of Turkey. The list of the items may be found in Table 1, at page 21.

CHAPTER 3

STUDY II (MAIN STUDY)

After the scale development for important historical events of Republic of Turkey, the main study was conducted. This study was designed to construct the history representations scale and to test the main hypotheses.

3.1. Method

3.1.1. Sample

Participants were 514 young adults who were recruited via convenience sampling from Middle East Technical University, Kırıkkale University and through social media. After the data cleaning, only the participants who considered themselves as Turkish were selected for further analysis (since they were required to complete the Turkish identity scales). The final sample contained 340 participants (M= 35% and F = 65%), with a mean age of 22.09 (*SD* = 4.57).Most of the participants (*n* = 278, 81%) reported that they spent most of their lives in cities. Finally, average monthly household income was 4,237.01 Turkish liras (*SD* = 2837.463) with a range from 500 to 20.000 Turkish liras.

3.1.2. Procedure

Upon the Middle East Technical University Ethics Committee approval, participants were recruited through convenience and snowball techniques. After the participants enrolled the study, they were directed to Qualtrics page that hosted the survey. The survey was conducted in Turkish. Upon entering the research website, the participants were presented with an informed consent form. After reading the details of the study and consenting to

participate by checking a box, they were directed to the questionnaire pages. If they decided not to participate, or did not consent, they exited the survey and their data were excluded. All participation was voluntary and participants were not offered any monetary compensation for their time.

After they started the survey, first of all participants filled out the demographics form which included the questions about their age, socio-economic status etc. Furthermore, when they came to Choice of History Questionnaire, they were given the instruction: "*Suppose that the curriculum of the high school (grades 9-12) history course is to be renewed. Towards this end, a new history book will be written and used. Furthermore, assume that when the curriculum is being determined, you are consulted and you are asked to select the important and relevant topics that will help people to understand today's Turkey. Below, there are the various events related to the history of Turkey. Please rate what you consider important and relevant to understand today's Turkey on the scales provided.*" with 65 historical events from the history of Republic of Turkey. Later, they were asked whether they define themselves as Turk. If the answer was no, the study ended. If they answered as yes, they were directed to In-group Identification Scale (Leach et al., 2008) which consists of 10 items and Collective Narcissism Scale (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009) including 9 items. As a final step, participants were given the Multicultural Ideology Scale (Berry & Kalin, 1995). The details of the scales are given below in the Materials section. After the participants completed the questionnaire, at the end of the study, the debriefing form was presented and they were thanked for their participation.

3.2. Materials

3.2.1. Demographic Questions: Participants were asked about their age, gender, the city they spent their lives, educational level, income as well as whether they belong to any religion, importance of their religious beliefs, the extent to which they define themselves as conservative, and their political

orientations. Participants evaluated the question regarding their political orientation on an 11-point Likert Scale, higher scores showing right wing political orientation (1= left wing, 6= neutral and 11= right wing). Similarly, questions about religiousness (In your opinion, how much does your belief in religion affect your daily life?) and conservatism (How conservative you find yourself?) were asked to rate on 11-point Likert Scales, 0 as never and 10 as pretty much. For the hierarchical regression analysis, questions regarding religiousness and conservativeness were formed into a single measure (r = .79, p < .01) and composite score was calculated and this was used as a control variable.

3.2.2. Choice of History Scale: This scale was developed by the researcher in order to assess people's evaluation of the events from the history of Turkey and what they deemed important and relevant. The scale included 65 historical events from the formal history education curriculum, minority related and other important events from the history of Republic of Turkey. These events included past events such as the Ottoman Empire, conquest of Istanbul, War of Independence, 1980 coup d'état as well as much more recent items such as assassination of Hrant Dink, Soma Mine Disaster and MIT articulated lorries. Participants were asked to "rate the importance of the historical events that they see as important and relevant to understand today's Turkey". Participants evaluated the events on slider, from 0 as 'not important and relevant' to100 as 'very important and relevant' in terms of their place in the history of Turkey. The participants were also given an open-ended question to add their own events or indicate the ones that they would definitely remove out of the curriculum.

The scale revealed to have three factors (instead of the expected two): choice of recent (critical/alternative) history, history of the republic and glorified (distant) past.The whole scale was completed by 274 participants out of 340. Kaiser-Meyer-Olkin measure was satisfying (*KMO* = .94) and Bartlett's Test of Sphericity statistic was also significant ($\chi 2$ (2080) =

16647.95, $p < .001$). The analysis pointed out to a model with three factors (see Table 1).

The first factor, "*preference of recent (alternative) history*" included 33 events that referred to the late history of Republic of Turkey. The factor loadings of the items ranged from .45 to .89. The factor had an eigenvalue of 25.11 and explained 38.6 % of total variance. The internal reliability of the scale was satisfactory (α = .97). Some of the examples of this factor were "November 2015 Parliamentary Election", "Roboski Incident" and "Gezi Park Protests".

The second factor, "*preference of the history of the republic*" contained 26 historical events which were related to War of Independence and Mustafa Kemal Atatürk. This factor had an eigenvalue of 7.60 and accounted for 11.69 % of total variance. The scale was internally reliable (α = .96). Some of the items that were preferred in this factor were "proclamation of the republic", "adoption of civil law" and "1938 Dersim Rebellion".

The third factor, "*preference of the glorified past*" included 6 items. The events of this factor covered the pre-republic period and had the lowest eigenvalue. The eigenvalue of this factor was 3.30, explaining 5.07 % of total variance. The scale was found to be reliable (α = .88). Some of the examples of this factor included "the Crusades", "the conquest of Istanbul", and "the Ottoman Empire".

In constructing the scales, the six items with the highest factor loadings for each dimension were selected. This was done in order to make all the three scales with an equal number of items. Composite measures for the subscales were constructed by the mean ratings of these 6 items. The scales were found to be internally reliable with Cronbach's α = .92, .90 and .88, respectively for preferences of recent history, history of the republic and glorified past.

3.2.3. Collective Narcissism Scale: Collective Narcissism Scale was developed by Golec de Zavala and colleagues (2009) in order to assess people's exaggerated beliefs about their in-group's greatness. The scale consists 9 items and participants

evaluate the items on a 7-point Likert Scale, from 1 ‘strongly disagree’to7 ‘strongly agree’. Example items are "The world would have been a better place if my group had a larger say it." and "It does not make me feel sad when people do not take notice of my group’s success." (Reverse item).The Turkish adaptation of Collective Narcissism Scale ($\alpha = .82$) was used to measure Turkish national collective narcissism (Golec de Zavala et al., 2016).

The principal component analysis was performed using direct oblimin rotation method. First of all, all items loaded on a single factor, except the seventh one.

Table 1

Factor loadings and communalities based on a principal components analysis with promax rotation for Choice of History Scale (N=274)

	Recent History	History of the Republic	Glorified History	Communalities
1 Kasım 2015 Genel Secimi	.887			.851
Gülen Cemaati	.862	-.349		.771
MİT tırları haberleri	.853			.821
Çözüm süreci	.850			.765
17-25 Aralık	.840			.767
7 Haziran 2015 Genel Secimi	.838			.848
Ergenekon davası	.826			.825
AK Partinin iktidara gelmesi	.822	-.337		.713
28 Şubat süreci	.812			.812
Balyoz davası	.808			.817
Roboski olayı	.806			.788
Tahir Elçi'nin öldürülmesi	.792			.771
HDP'li milletvekillerin tutuklanması	.774			.648
Suriyeli sığınmacılar	.750			.635
Hrant Dink'in öldürülmesi	.738			.739
DEP'li Milletvekillerinin tutuklanması	.723			.814
Suruç, Ankara, Diyarbakır patlamaları	.721			.762
Susurluk olayı	.668			.793
15 Temmuz darbe girişimi	.665		.405	.683
PKK'nın Kurulusu	.653			.734
90'lardaki faili meçhuller	.646			.791
Pippa Bacca	.626			.629
Gezi Parkı olayları	.620			.813
Soma, Ermenek maden faciaları	.619			.746
1980 Darbesi	.617			.792
ODTU olayları (2010-2013)	.608			.703
Maraş ve Çorum olayları	.587			.747
Muhsin Yazıcıoğlu'nun ölümü	.586		.350	.727
1993 Madımak olayı	.538	.349		.835
68 öğrenci hareketi	.528	.393		.877

Table 1 (cont'd).

Factor loadings and communalities based on a principal components analysis with promax rotation for Choice of History Scale (N=274)

Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan ve Hüseyin İnan'ın idamı	.486	.340	-.305	.767
1960 Darbesi	.469	.419		.818
12 Mart 1971 muhtırası	.453	.439		.880
Lozan Antlaşması		.822		.802
TBMM'nin açılması		.785		.820
Erzurum Kongresi		.782		.824
Atatürk inkılâpları		.749		.717
Sakarya Muharebesi		.736		.791
Cumhuriyetin ilanı		.735		.752
Saltanatın kaldırılması		.728		.737
Medeni Kanunun kabulü		.713		.742
Kurtuluş Savaşı		.709		.747
Menemen olayı		.681		.804
Sevr Antlaşması		.679		.738
Kadınlara seçme ve seçilme hakkınınverilmesi		.653		.685
Çanakkale Savaşı		.650	.402	.750
Şeyh Saidisyanı		.641		.822
Tek parti dönemi		.638		.801
Atatürk'ün ölümü		.617		.652
31 Mart ayaklanması		.553		.720
Kıbrıs Barış Harekâtı		.553		.771
Çok partili sisteme geçiş		.550		.736
1938 Dersim isyanı	.339	.539		.758
Meşrutiyetin ilanı		.538	.389	.746
1915 Sarıkamış olayı		.529	.350	.761
II. Dünya Savaşı		.528		.631
I.Dünya Savaşı		.506	.359	.673
6/7 Eylül olayları	.392	.497		.803
Ermeni meselesi		.427		.712
Osmanlı Devleti			.772	.735
Malazgirt Savaşı			.741	.772
İslamiyet'e geçiş			.719	.673
İstanbul'un fethi		.312	.672	.723
Haçlı seferleri			.627	.684
Hun imparatorluğu			.547	.606

Different from the former studies, the reverse item formed a separate factor with an eigenvalue of 1.13. After this item was excluded, another analysis was conducted employing direct oblimin rotation and the results revealed that Kaiser-Meyer-Olkin measure (*KMO* = .86) and Bartlett's Test of Sphericity statistic gave significant results ($\chi 2$ (28) = 582.70, $p < .001$). All items loaded on a single factor with an eigenvalue of .72 and explained 58.9 % of the total variance. The final scale included 8items and was found reliable ($\alpha = .89$).

3.2.4. Turkish Identification Scale: In-group Identification Scale was developed by Leach and colleagues (2008) in order to assess psychological constructs of identification with the in-group. The scale has five components, which are individual self-stereotyping, in-group homogeneity (group-level self- definition dimension), solidarity, satisfaction, and centrality (group-level self-investment dimension). For this study, the Turkish version of group level self-investment subscale (Balaban, 2013) was used with 10 items such as "I feel a bond with Turks", "It is pleasant to be Turkish" and "I have a lot in common with the average Turk" (Cronbach's alpha = .95). Participants evaluated the items on a 7-point Likert Scale, 1 as 'strongly disagree' and 7 as 'strongly agree' and higher scores indicated stronger in-group self-investment, hence identification with Turks.

The whole scale was completed by 336 out of 340 participants and the Kaiser-Meyer-Olkin measure was satisfying (*KMO* = .93). In addition, Bartlett's Test of Sphericity statistic was also significant ($\chi 2$ (45) = 3828.9, $p < .001$), showing that the correlations between the items were sufficient to run the analysis. All the items loaded on a single factor, self-investment, with an eigenvalue of 7.27 and explaining 72.7% of the total variance. The scale was found to be internally reliable ($\alpha = .96$).

3.2.5. Multicultural Ideology Scale: Multicultural Ideology Scale was used to assess participants' attitudes toward multiculturalism (Berry and Kalin, 1995). The scale is composed of 10 items, half of which are reversed. In this study, participants evaluated the items on a 7-point Likert Scale, from 1 ="strongly disagree"to7 = "strongly agree". Higher scores indicated positive attitudes toward multiculturalism. Two example items are"A society that has a variety of ethnic and cultural groups is

more able to tackle new problems as they occur." and "If people of different ethnic and cultural origins want to keep their own culture, they should keep it to themselves."(Reverse item). The Turkish version of the scale was adapted by Balaban (2013) and it was found to be reliable (Cronbach's alpha =.91).

The scale was completed by 330 out of 340 participants. Kaiser-Meyer-Olkin measure (*KMO* = .80) was sufficient and Bartlett's Test of Sphericity statistic was also significant ($\chi 2$ (45) = 1265.26, $p < .001$). The analysis revealed a two-factor solution with a total explained variance of 56.9 %, which was the same as the adaptation study. First factor, "opposing multiculturalism" included five items with an eigenvalue of 3.91 and accounted for 39.13 % of the total variance. The remaining five items constituted a second factor which is "support for multiculturalism" and had an eigenvalue of 1.78 explaining 17.8 % of total variance. Both opposing and support for multiculturalism subscales were found reliable (α = .83 and .78, respectively).

3.3. Results

Before the statistical analyses, the major variables are examined via SPSS for the missing data and outliers. Initial data contained 514 participants. However, with the data cleaning, this number reduced (N = 415). For the data analyses, only the participants who considered themselves as Turkish were included and as a result, the final sample included 340 participants. The considering oneself-as-Turkish question was asked toward the middle of the survey. Thus, the participants that dropped out from the initial scales were automatically excluded in a listwise fashion.

3.3.1. Descriptive Statistics

The sample consisted of 221 women and 119 men. Almost the all of the participants were undergraduates (92.9%), 22 (6.5%) were either master's or doctoral students while only two of them (0.6%) were high school graduates. Most of the participants (74.7%) reported that they belong to a religion, while the remaining 86 participants said they do not. Furthermore, when participants are asked to indicate

“how much their belief in religion affect their daily life” mean score for this question is 5.26 (*SD* = 3.31) and for the conservativeness, mean score is 4.76 (*SD* = 3.17). Finally, mean score of participants in the question regarding political orientation is 5.05 (*SD* = 3.10). The correlation between the study variables, Cronbach alpha, means and standard deviations and the sample size for each scale is provided in Table 2.

Table 2

Bivariate Correlations of Study Variables

		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Political view		1								
2. Turkish identification		.399**	1							
3. Collective narcissism		.367**	.613**	1						
4. Opposing multiculturalism		.326**	.481**	.637**	1					
5. Multiculturalism support		-.161**	-.094	-.204**	-.352**	1				
6. Glorified past		.314**	.379**	.172**	.139*	.055	1			
7. History of republic		-.099	.076	-.049	-.055	.057	.378**	1		
8. Recent history		-.005	.001	-.039	-.125*	.152**	.314**	.385**	1	
9. Conservatism		.613**	.475**	.342**	.299**	-.019	.360**	-.053	-.049	1
	M	5.05	4.91	4.02	3.43	5.24	61.7	84.6	66.4	5.01
	SD	3.10	1.52	1.38	1.42	1.07	21.5	17.5	24.7	3.06
	n	340	340	339	333	333	340	338	339	340
	α	-	.96	.89	.83	.78	.88	.96	.97	.88

Note. Higher scores on Turkish identification, collective narcissism, opposing multiculturalism, multiculturalism support, conservatism as well as history preferences indicate higher endorsement of respective constructs. Higher scores of political view show preference for right wing.

**$p < .01$, * $p < .05$

3.3.2. Main Analyses

Prior to performing a hierarchical multiple regression analysis, the relevant assumptions were tested. The assumption of singularity was met, as the independent variables (Turkish identification, collective narcissism and multiculturalism) were not a combination of other independent variables. In addition, residual and scatter plots revealed the assumptions of normality as well as linearity and homoscedasticity were satisfied (Pallant, 2001). As a result, a three stage hierarchical multiple regression was employed with each of the historical events choices (recent history, history of republic and glorified past) serving as the dependent variable in three separate analyses. Political view and conservatism were entered at stage one of the regression to control for political and religious identities. Both collective narcissism and in-group identification variables regarding Turkish national identity were entered at stage two, and finally multicultural ideology was entered at stage three.

The hierarchical multiple regression with preference for glorified past as the criterion variable revealed that only the first two steps were significant (see Table 3). In model 1, political view and conservatism contributed significantly to the model, F (2, 329) = 27.38, $p < .001$ and accounted for 14.3% of the variation in preferences for glorified past themes. The analysis showed that both right wing political orientation ($\beta = .281$, $p < .001$) and conservatism ($\beta = .132$, $p < .05$) predicted the preference for glorified past. Furthermore, introducing the national identity variables explained an additional 5.6% of variation in the history choices and this change in R^2 was significant, F (4, 327) = 20.22, $p < .001$. Therefore, model 2 indicated that when conservatism and political orientation were controlled, people who have a strong Turkish identification ($\beta = .317$, $p < .001$) but have lower scores on collective narcissism about being Turk ($\beta = -.129$, $p < .05$) were prone to select historical events of glorifying the distant past (before the republic). Finally, multiculturalism variables were added into equation, the variation coming from this variable was 0.7% and change in R^2 was not significant, F (6, 325) = 13.99, $p = .24$. All in all, the results of Model 3 indicated that when two modes of multiculturalism added into equation, neither opposing view nor support for multiculturalism predicted people's

choices on historical events. On the other hand, political view (left or right wing), religiousness as a result conservatism and strong Turkish identification were the strongest predictors of preferences for the glorified past which can be defined as pre-republican and Islam related glories of the Turkish history.

Table 3

Summary of Hierarchical Regression Analysis for Variables Predicting Preference for Glorified Past

Variables	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*
Conservatism	1.96	0.45	0.28**	1.30	0.47	0.19**	1.20	0.47	0.17*
Political view	0.93	0.45	0.13*	0.81	0.45	0.12	0.93	0.46	0.13*
Turkish identification				4.33	0.92	0.32**	4.30	0.92	0.31**
Collective narcissism				-2.01	0.99	-0.13*	-1.70	1.12	-0.11
Opposing multiculturalism							-0.06	1.05	-0.004
Support for multiculturalism							1.72	1.08	0.09
R^2		0.14			0.19			0.21	
F for change in R^2		27.39**			11.34**			1.42	

**$p < .01$, * $p < .05$

The second hierarchical multiple regression was performed with history of the republic serving as the criterion variables and the predictor variables were entered in the same ways as the former analyses, at stage one, contributions of political view and conservatism were not significant, F (2, 328) = 1.51, p =.221 with an R^2 of .009 (see Table 4). Entering the national identity variables explained an additional 2.7% of variation in the history choices and this change in R^2 was significant, F (4, 326) = 3.07, p = .01. In model 2, when conservatism and political view were controlled, only the strength of Turkish identification (and not collective narcissism) predicted the preference for history of the republic (β = .222, p = .003). Finally, multiculturalism variables were added into equation, however, the variation coming from this step was 0.2%, and the change in R^2 was non-significant, F (6, 324) = 2.16, p =.68. These results reveal that among the predictors, neither political orientations, nor multiculturalism had significant effect in predicting preference for the history of republic events. Nevertheless, Turkish identification was the sole significant predictor of preference for the history regarding events related to Mustafa Kemal Atatürk and the proclamation of the Turkish Republic.

Table 4

Summary of Hierarchical Regression Analysis for Variables Predicting Preference for History of the Republic

Variables	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*
Conservatism	0.06	0.40	0.10	-0.28	0.42	-0.05	-0.31	0.42	-0.05
Political view	-0.58	0.40	-0.10	-0.60	0.40	-0.11	-0.55	0.41	-0.09
Turkish identification				2.50	0.82	0.22**	2.54	0.83	0.23**
Collective narcissism				-1.61	0.86	-0.13	-1.26	1.01	-0.09
Opposing multiculturalism							-0.53	0.95	-0.04
Support for multiculturalism							0.46	0.97	0.03
R^2		0.01			0.04			0.04	
F for change in R^2		1.52			4.60*			0.38*	

**$p < .01$, * $p < .05$

As the last hierarchical multiple regression, recent history was the criterion variable with the same predictors entered in the same fashion with the previous models (see Table 5). First of all, at step one, political view and conservatism did not explain a sufficient variance in explaining the preference for recent history, F (2, 328) = .53, p = .58, R^2 = .003. Furthermore, the national identity variables (Turkish identification and collective narcissism) were entered into equation and this second model was also not significant, F (4, 326) = .50, p = .74, R^2 = .006. Finally, when other variables were controlled, opposing and support for multiculturalism variables were added into equation, and the variation coming from multiculturalism variable was 3% and change in R^2 was significant, F (6, 324) = 2.01, p = .007. In model 3, positive attitudes toward multiculturalism predicts preference for recent historical themes (β =.131, p = .027). In the end, whole model showed that choices on recent history including late history of the Turkish Republic was not predicted by the variables related to identity (political, religious and national) but support for multiculturalism.

Table 5

Summary of Hierarchical Regression Analysis for Variables Predicting Preference for Recent History

Variables	Model 1			Model 2			Model 3		
	B	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*	*B*	*SE B*	*β*
Conservatism	-0.55	0.56	-0.07	-0.58	0.59	-0.07	-0.75	0.59	-0.09
Political view	0.20	0.56	0.03	0.27	0.57	0.03	0.56	0.57	0.07
Turkish identification				0.74	1.17	0.05	0.92	1.17	0.06
Collective narcissism				-1.20	1.26	-0.07	0.34	1.42	0.02
Opposing multiculturalism							-1.99	1.33	-0.11
Support for multiculturalism							3.02	1.36	0.13*
R^2		0.003			0.006			0.04	
F for change in R^2		0.54			0.46			4.99**	

**$p < .01$, * $p < .05$

CHAPTER 4

DISCUSSION

The evidence for the relationship between history and national identity comes from the studies that show the importance of history in the creation of national identities as well as directing inter-group relations. In the literature, research on history reveals that denial of history including wrongdoings toward minorities by the state documented in sources outside the national curriculum was found to relate with less support for policies regarding minority rights and greater endorsement of ethno-cultural constructions of identity (Kurtis, Adams, & Soylu, under review). Furthermore, other studies on history and identity emphasize that shared representations of the past guide when group members need to make a distinction between "us" and "others" (Liu, 2005). Hence, the aim of the current study was to investigate if historical understanding or preference for certain themes in history is related to forms of national identification and attitudes toward multiculturalism in Turkish young adults. For this purpose, historical understanding was measured through preferences on the events of the Republic of Turkey. National identification was measured by Turkish Identification (Balaban, 2013; Leach et al., 2008) and Collective Narcissism Scale (Golec de Zavala, Peker, Guerra, & Baran, 2016) whereas multiculturalism with Multicultural Ideology Scale (Balaban, 2013; Berry & Kalin, 1995).

The current study was formed on three research questions. One of them was about importance attributed to different versions of history. Therefore, the hypothesis was that there will be multiple types of historical understanding, i.e., formal, alternative and so on. The findings indicated a model with three types: glorified

history, history of republic and recent history. In other words, what former research called alternative (critical) history (Virta, 2016), showed itself in the historical understanding reflecting recent history. Nevertheless, events related to formal history was divided into two categories as glorified past which are pre-republic but Ottoman Empire and Islam related events and themes and history of the republic reflecting the events about Mustafa Kemal Atatürk and the proclamation of the Turkish republic. In the light of this information, it can be concluded that people have distinct views on the past. They see the Ottoman Empire and the Turkish Republic eras as different parts of the Turkish history, though in the curriculum they are taught as a part of history of the Turkey. Nevertheless, the results are not unexpected due to the fact that with the proclamation of the republic, for Turkish people, the new era has begun with its new institutions, norms and rules.

The second question regarded the relationship between national identification (collective narcissism and identification with Turks) as well as attitudes toward multiculturalism and mainstream history preferences. The results revealed that glorifying historical understanding and history of republic have different predictors. On the one hand, political orientation, conservatism and greater endorsement of Turkishness predicted the choices related to glorified past. So it means that glorified past is predicted by political, religious and national identity markers which can be seen at the core of today's politics in Turkey. On the other hand, history of republic was only predicted by the strength of Turkish identification. However, these findings are surprising especially in terms of collective narcissism and historical choices relationship. In this study, collective narcissism was found to negatively predict preference for the glorified history. However, when we look at the literature, collective narcissists have a belief about exaggerated greatness of an in-group (Golec de Zavala, 2009). Therefore, one of the expectations of this study was to find an association between glorified past of the Turkish nation and Turkish national collective narcissism yet this expectation was not met.

The final hypothesis tested whether preference for alternative history was predicted by non-narcissistic attitudes, weaker identification with Turks but support for multiculturalism. The results revealed that recent history preferences including

the events related to minorities as well as important incidents of the late history of the Republic of Turkey was only predicted by the support for multiculturalism. These results are also surprising because when we think about collective narcissism and in-group identification, one of the hypotheses of this study was negative prediction of alternative history, however, the results did not give any prediction from modes of national identification. That means that alternative history is not predicted by a weak national identification or perhaps a form of disidentification but it is an entirely different issue, predicted only by multiculturalism.

Moreover, the results gave an interesting finding which brings another direction to the study of history preferences and national identity. For the measurement of historical events, historical events questionnaire with 65 important events of the Republic of Turkey was designed. The scale measured the preferences via the question "*Choose what you consider important and relevant to understand today's situation of Turkey"* on a 101-point slider. The scale had also two questions at the end of the scale: "*Which other important and relevant events of the Republic of Turkey do you think included in the questionnaire?"*and "*Which events from the questionnaire do you think excluded?"*. Although participants rated some events, especially related to minorities, as relevant and important, when the latter two questions were examined, the views of participants showed another direction related to former studies (Kurtis, Adams, & Soylu, under review; Tarman,2006). For the inclusion of new events, participants wrote presidential government, martyrs of July 15th, Adnan Menderes as well as Anatolian Seljuk Sultanate, Great Seljuk Empire and French Revolution. Along the lines of findings, this part also showed the glorifying and recent history distinction but with a little difference. Participants wrote the recent events related to the government not the minorities. On the other hand, for the exclusion (silencing) part, participants' choices demonstrated an important finding. Participants wanted to exclude the events of: MIT articulated lorries, Dersim rebellion, unsolved murders in 90s, arrest of deputies of DEP and HDP and the assassinations of Hrant Dink and Tahir Elçi. The events of this part are crucial for many reasons. First of all, all of these events Turkish participants wrote reflect recent history understanding and related to minorities as well as past

wrongdoings. Furthermore, although the most of the participants just wrote the event, one participant specifically indicated the reason as "Because Tahir Elçi supported the terrorist organization, the event about him should be excluded.". The findings of this part, similar to former studies, demonstrate that participants show denial of the past especially if the events included minorities (Kurtis, Adams, &Soylu, under review). In addition, another reason behind exclusion of past wrong doings could provide people to avoid feeling of collective guilt. In the literature, high identifiers with the in-group is found to less willing to face with the wrongdoings compared to low identifiers who are likely to think that the right way is to apologize for past atrocities (Doosje, Branscombe, Spears, & Manstead, 2004). Therefore, two other research topics could be generated from this study. One of them is study based on exclusion of historical events which is thought to be more directly present what former research called 'silencing'. Another question could be that a study taking in consideration of collective guilt in the national identity and historical understanding relationship, would give better results.

As any piece of research, this study consists of a number of limitations and open questions for further studies. First of all, although the items of Turkish Identification Scale and Collective Narcissism Scale reflect similar points, predictions of collective narcissism did not meet the expectations. Although both scales have instruction: '*This scale was designed to measure your thoughts and feelings related to be Turkish and Turkey*', in Turkish Identification Scale, items have also the word 'Turkish' whereas in Collective Narcissism Scale uses the group instead of particular name for that group and when participants read the items seeing the particular name of their national in-group could have aroused a stronger feeling. Thus, one of the reasons of unexpected results could be related to this and this study should be replicated with taking into account the suggestion regarding the scale.

Secondly, the sample composed of both undergraduate and graduate students as well as people who have at least university degree. Because educational level was high, this also showed itself in the socioeconomic levels of the participants. From the literature, we know that if the educational level increases, prejudice toward other ethnic and religious groups decreases (Carvacho et al., 2013). In the study on social

class and prejudice, Carvacho and colleagues (2013) indicate that both income and educational level, two indicators of social class, was found to predict prejudice toward multiple groups such as foreigners, Muslims, homosexuals as well as racism and anti-Semitism among European sample. Thus, the more representative sample of Turkish people with a varying educational level would give different results, especially in terms of attitudes towards multiculturalism and collective narcissism.

All in all, although my hypotheses did not give the results which I expected, I believe that findings indicated some important points. First of all, it is shown that identities (political, religious and national) we have today, is related to our views on past. That is how we define ourselves is a part of how we shape and see our past. When we look at the politics in Turkey, according to Kalaycıoğlu (2007) conservatism came into play as a political code that indicates the right-wing ideology's essentials and it is supposed to hold an inclination toward nationalism and xenophobia and chauvinism, too. Furthermore, conservative belief system shows itself in Turkish people's lifestyle and this lifestyle appeals to the *golden age* of the past in an industrial period (Kalaycıoğlu, 2007). In the light of this information, findings about the relationship between right wing political orientation, conservatism, and glorifying historical preferences implies that current politics as a result what mainstream media served on TVs (i.e., Magnificent Century, Resurrection Ertugrul) and newspapers could be related to people's choices on glorified past. Thus, future studies should consider the other important factors that could influence the national identity and as a result historical understanding.

REFERENCES

Adorno, T., Frankel-Brunswik, E., Levinson, D., & Sanford, N. (1950). *The authoritarian personality.* New York: Harper.

Amiot, C. E., & Aubin, R. M. (2013). Why and how are you attached to your social group? Investigating different forms of social identification. *British Journal of Social Psychology*, *52*(3), 563-586.

Apple, M. W. (1989). Regulating the text: The socio-historical roots of state control. *Educational Policy, 3*, 107-123.

Balaban, D. Ç. (2013). The Roles of intergroup threat, social dominance orientation and right-wing authoritarianism in predicting Turks' prejudice toward Kurds. Unpublished Dissertation. Middle East Technical University.

Berry, J. W. (2005). Acculturation: Living successfully in two cultures. *International journal of intercultural relations*, *29*(6), 697-712.

Berry, J. W., &Kalin, R. (1995). Multicultural and ethnic attitudes in Canada: An overview of the 1991 National Survey. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, *27*(3), 301.

Bikmen, N. (2013). Collective memory as identity content after ethnic conflict: An exploratory study. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, *19*(1), 23.

Bracey, P., Gove-Humphries, A., & Jackson, D. (2011). Teaching Diversity in the History Classroom. In I. Davies (Ed). *Debates in History Teaching*. (pp. 172–185). London: Routledge.

Brewer, M. B. (1999). The psychology of prejudice: Ingroup love or outgroup hate? *Journal of Social Issues*, *55,* 429-444.

Brown, R., Vivian, J., & Hewstone, M. (1999). Changing attitudes through intergroup contact: The effects of group membership salience. *European Journal of Social Psychology*, *29*(56), 741-764.

Brylka, A., Mähönen, T. A., & Jasinskaja-Lahti, I. (2015). National Identification and Intergroup Attitudes Among Members of the National Majority and Immigrants: Preliminary Evidence for the Mediational Role of Psychological Ownership of a Country. *Journal of Social and Political Psychology*, *3*(1), 24-45.

Cagaptay, S. (2004). Race, assimilation and Kemalism: Turkish nationalism and the minorities in the 1930s. *Middle Eastern Studies, 40*, 86-101.

Carvacho, H., Zick, A., Haye, A., González, R., Manzi, J., Kocik, C., & Bertl, M. (2013). On the relation between social class and prejudice: The roles of education, income, and ideological attitudes. *European Journal of Social Psychology, 43*(4), 272-285.

Çetin, M. Z. (2004). Tales of past, present and future: mythmaking and nationalist discourse in Turkish politics. *Journal of Muslim Minority Affairs, 24*(2), 347-365.

Doosje, B., Branscombe, N. R., Spears, R., & Manstead, A. S. R. (2004). Consequences of national ingroup identification for responses to immoral historical events. In N. R. Branscombe & B. Doosje (Eds.), *Collective guilt: International perspectives* (pp. 95-111). Cambridge: Cambridge University Press.

Dragonas, T. G., & Bar-On, D. (2000). National identity among a neighboring quartet: The case of Greeks, Turks, Israelis, and Palestinians. *Journal of Modern Greek Studies*, *18*(2), 335-353.

Epstein, T. (2009). *Interpreting National History: Race, Identity, and Pedagogy in Classrooms and Communities*. New York: Routledge.

Figueiredo, A., Valentim, J., & Doosje, B. (2011). A shared past and a common future: the Portuguese colonial war and the dynamics of group-based guilt. *The Spanish Journal of Psychology*, *14*(1), 163-171.

Goalwin, G. (2017, April 4). "Religion and Nation are One": Social Identity Complexity and the Roots of Religious Intolerance in Turkish Nationalism. Retrieved from osf.io/pnc4k

Golec de Zavala, A., Cichocka, A. K., Eidelson, R., & Jayawickreme, N. (2009). Collective narcissism as and its social consequences. *Journal of Personality and Social Psychology*, *97*, 1074–1096.

Golec de Zavala, A. G. (2011). Collective narcissism and intergroup hostility: The dark side of 'in-group love'. *Social and Personality Psychology Compass*, *5*(6), 309-320.

Golec de Zavala, A., Cichocka, A., & Iskra-Golec, I. (2013). Collective narcissism moderates the effect of in-group image threat on intergroup hostility. *Journal of Personality and Social psychology*, *104*(6), 1019.

Golec de Zavala, A., Cichocka, A., & Bilewicz, M. (2013). The paradox of in-group love: Differentiating collective narcissism advances understanding of the relationship between in-group and out-group attitudes. *Journal of Personality*, *81*(1), 16-28.

Golec de Zavala, A., Peker, M., Guerra, R., & Baran, T. (2016). Collective narcissism predicts hypersensitivity to in-group insult and direct and indirect retaliatory intergroup hostility. *European Journal of Personality*, *30*(6), 532-551.

Haste, H. (2004). Constructing the citizen. *Political Psychology*, *25*(3), 413-439.

Kalaycioğlu, E. (2007). Politics of conservatism in Turkey. *Turkish Studies*, *8*(2), 233-252.

Kirişci, K. (1998). Minority/majority discourse: The case of the Kurds in Turkey. In D. C. Gladney (Ed.), *Making majorities: Constituting the nation in Japan, Korea, China, Malaysia, Fiji, Turkey, and the United States* (pp. 227-245). Stanford, CA: Stanford University Press.

Korostelina, K. (2011). Shaping unpredictable past: National identity and history education in Ukraine. *National Identities*, *13*(1), 1-16.

Kurtis, T., Soylu, N. & Adams, G. (under review). Silence in official representations of Turkish history and national identity: Implications for minority rights. *Journal of Social and Political Psychology*.

László, J. (2014). *Historical tales and national identity: An introduction to narrative social psychology*. London: Routledge.

Leach, C. W., van Zomeren, M., Zebel, S., Vliek, M. L. W., Pennekamp, S. F., Doosje, B., Ouwerkerk, J. W., & Spears, R. (2008). Group-level self-definition and self-investment: A hierarchical (multicomponent) model of in-group identification. *Journal of Personality and Social Psychology, 95*(1), 144–165. doi:10.1037/0022-3514.95.1.144

Levstik, L. S. 2008. Crossing the empty places: Perspective taking in New Zealand adolescents' understanding of national history. In Linda S. Levstik & Keith C. Barton (Eds.), *Researching History Education. Theory, Method and Context* (pp. 366–389). New York: Routledge.

Liu, J. H. (2005). History and identity: A system of checks and balances for Aotearoa/New Zealand. In J. H. Liu, T. McCreanor, T. Mclntosh& T Teaiwa (Eds.). *New Zealand identities: Departures and destinations* (pp. 69-87). Wellington, NZ: Victoria University Press.

Liu, J. H., & Hilton, D. J. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology, 44*, 537-556.

Lyons, P. A., Coursey, L. E., & Kenworthy, J. B. (2013). National identity and group narcissism as predictors of intergroup attitudes toward undocumented Latino immigrants in the United States. Hispanic Journal of Behavioral Sciences, 35(3), 323-335.

Mandic, D. (2017). What Kind of Burden is the Burden of History? How Young Adults in Serbia and Kosovo Use History to Understand and Experience Nationalism. *Ethnopolitics*, *16*(2), 107-125.

Marques, J., Paez, D., Valencia, J., &Vincze, O. (2006). Effects of group membership in the transmission of negative historical events. *Psicología Política*, *32*, 79-105.

Meeus, J., Duriez, B., Vanbeselaere, N., &Boen, F. (2010). The role of national identity representation in the relation between in-group identification and out-group derogation: Ethnic versus civic representation. *British Journal of Social Psychology, 49*, 305–320. doi:10.1348/014466609X451455

Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry, 12,* 177–196. doi:10.1207/S15327965PLI1204_1

Mummendey, A., Klink, A., & Brown, R. (2001). Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection. *British Journal of Social Psychology*, *40*(2), 159-172.

Oran, B. (2014). Exploring Turkishness: 'Turkish' and Türkiyeli. In S. Brennan & M. Herzog (Eds.), *Turkey and the politics of national identity: social, economic and cultural transformation* (pp. 23-36). London: I.B. Tauris.

Özkırımlı, U. (2013). The topography of nationalism in Turkey: actors, discourses and the struggle for hegemony. In Kastoryano, R. (Ed.). *Turkey between nationalism and globalization* (pp. 71-86). New York: Routledge.

Pehrson, S., Brown, R., & Zagefka, H. (2009). When does national identification lead to the rejection of immigrants? Cross-sectional and longitudinal evidence for the role of essentialist in-group definitions. *British Journal of Social Psychology, 48,* 61–76. doi:10.1348/014466608X288827

Pehrson, S., Vignoles, V. L., & Brown, R. (2009). National identification and anti-immigrant prejudice: Individual and contextual effects of national definitions. *Social Psychology Quarterly, 72,* 21– 48.

Pennebaker, J. W., Paez, D., & Deschamps, J. C. (2006). The social psychology of history: defining the most important events of the last 10, 100 and 1000 years. *PsicologíaPolítica, 32,* 15-32.

Pettigrew, T. F. (1997). The affective component of prejudice: Empirical support for the new view. *Racial attitudes in the 1990s: Continuity and change*, 76-90.

Reicher, S. D., & Hopkins, N. (2001). *Self and nation*. London: Sage.

Roccas, S., Klar, Y., & Liviatan, I. (2006). The paradox of group-based guilt: Modes of national identification, conflict vehemence, and reactions to the in-group's moral violations. *Journal of personality and social psychology*, *91*(4), 698.

Russell, D. W., & C. A. Russell (2010). 'Here or there? Consumer reactions to corporate social responsibility initiatives: egocentric tendencies and their moderators', *Marketing Letters*, 21, 65−81.

Seixas, P. (2000). Schweigen! Die Kinder! Or, does postmodern history have a place in the schools? In P. N. Stearns, P. Seixas, & S. Wineburg (Eds), *Knowing, teaching and learning history: National and international perspectives* (pp. 19-37). New York: New York University Press.

Skey, M. (2011). *National belonging and everyday life: The significance of nationhood in an uncertain world*. Springer.

Smith, A. D. (1991). *National identity*. London, UK: Penguin Books.

Staub, E. (1997). Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action. In D. Bar-Tal & E. Staub (Eds.), *Patriotism in the lives of individuals and nations* (pp. 213–228). New York: Nelson-Hall.

Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories: Studies in social psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tajfel, H., & Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33-48). Monterey, CA: Brooks/Cole.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel& W. G. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7–24). Chicago: Nelson-Hall.

Tarman, B. (2006). Analysis of the controversial issues in Turkish school studies/ history education in regard to the European Union standards. Unpublished Dissertation. Pennsylvania State University, State College, PA.

Tavani, J. L., Collange, J., Rateau, P., Rouquette, M. L., &Sanitioso, B. R. (2017). Tell me what you remember and I will know who you are: The link between collective memory and social categorization. *Group Processes & Intergroup Relations, 20*(1), 91-108.

Toker Gökçe, A. (2013). University students' perception of discrimination on campus in Turkey. *Journal of Higher Education Policy and Management, 35*(1), 72-84.

Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 118–128.

Trouillot, M. R. (1995). *Silencing the past: Power and the production of history*. Boston, MA: Beacon Press.

Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., &Wetherell, M. S. (1987). Rediscovering the social group: A self-categorization theory. Oxford, England: Blackwell.Turner, J. C. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Oxford, UK: Blackwell.

Tyler, T. R., & Blader, S. T. (2002). Autonomous vs. comparative status: Must we be better than others to feel good about ourselves? *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 89,* 813–838. doi:10.1016/S0749-5978(02)00031-6

Uygun, S. (2008). The impact of John Dewey on the teacher education system in Turkey. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education, 36*, 291-307.

van Vugt, M., & Hart, C. M. (2004). Social identity as social glue: The origins of group loyalty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 585–598. doi:10.1037/0022-3514.86.4.585

Virta, A. (2016). Whose history should be dealt with in a pluricultural context–immigrant adolescents' approach. *Intercultural Education*, *27*(4), 377-387.

Wertsch, J. V. (2002). *Voices of collective remembering*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

Yeğen, M. (2004).Citizenship and ethnicity in Turkey. *Middle Eastern Studies, 40*, 51- 66.

Yogeeswaran, K., Adelman, L., Parker, M. T., &Dasgupta, N. (2014). In the eyes of the beholder: National identification predicts differential reactions to ethnic identity expressions. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, *20*(3), 362.

APPENDICES

Appendix A. Questionnaire Package

DEMOGRAPHIC INFORMATION FORM

1. Cinsiyetiniz:

   ☐Erkek ☐ Kadın ☐Diğer _____

2. Yaşınız: _____

3. Doğum yeriniz: _____

4. Yaşamınızın büyük bölümünü geçirdiğiniz yer:

   ☐Büyükşehir ☐İl ☐İlçe ☐ Semt ☐Köy

5. Eğitim durumunuz (Şu anda kayıtlı olduğunuz okul seviyesi):

   ☐ İlkokul

   ☐ Ortaokul

   ☐Lise

   ☐ Üniversite

   ☐ Yüksek lisans

   ☐ Doktora

6. Annenizin eğitim durumu (En son tamamladığı okul) :

   ☐ Okuma yazma bilmiyor

   ☐ İlkokul

   ☐ Ortaokul

   ☐Lise

   ☐ Üniversite

   ☐ Yüksek lisans / Doktora

7. Babanızın eğitim durumu (En son tamamladığı okul):

☐ İlkokul

☐ Ortaokul

☐Lise

☐ Üniversite

☐ Y. lisans / Doktora

8. Ortalama olarak hanenize giren aylık gelir ne kadardır?

_____

9. Herhangi bir dine mensup musunuz?

☐Evet ☐Hayır

10. Size göre dini inancınız gündelik yaşantınızı ne kadar etkiliyor?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Hiç										Oldukça fazla

11. Kendinizi ne kadar muhafazakâr bulursunuz?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Hiç										Oldukça fazla

12. Lütfen politik olarak yakın durduğunuz yeri aşağıda belirtilen aralıkta bir sayıyı işaretleyerek belirtiniz.

5	4	3	2	1	0	1	2	3	4	5
Sol					Merkez					Sağ

CHOICE OF HISTORY SCALE

Farz edelim ki lise (9-12. sınıf arası) tarih dersi müfredatının yenilenmesine karar verildi. Bu doğrultuda yeni bir tarih kitabı yazılacak ve okutulacak. Müfredat belirlenirken sizin de fikriniz soruldu ve sizden bu kitap için **bugünkü Türkiye'yi anlamamıza yardımcı olacak önemli ve ilgili gördüğünüz konuları** seçmeniz istendi. Aşağıda Türkiye tarihi ile ilgili çeşitli olaylar sıralanmaktadır. Bunlardan Türkiye'nin bugünkü durumunu anlamak için ne kadar önemli ve ilgili gördüğünüzü belirtiniz.

0: Hiç önemli ya da ilgili değil
100: Son derece önemli ve ilgili

- Hun İmparatorluğu
- İslamiyet'e geçiş
- Malazgirt savaşı
- Haçlı seferleri
- Osmanlı devleti
- İstanbul'un fethi
- Meşrutiyetin ilanı
- 31 Mart ayaklanması
- I. Dünya Savaşı
- 1915 Sarıkamış olayı
- Ermeni meselesi
- Çanakkale savaşı
- Kurtuluş savaşı
- Erzurum kongresi
- TBMM'nin açılması
- Sevr antlaşması
- Sakarya Muharebesi
- Saltanatın kaldırılması
- Lozan antlaşması
- Cumhuriyetin ilanı
- Tek parti dönemi
- Atatürk inkılâpları
- Şeyh Said isyanı
- Medeni Kanun'un Kabulü
- Menemen olayı
- Kadınlara seçme ve seçilme hakkının tanınması
- 1938 Dersim isyanı
- Atatürk'ün ölümü
- II. Dünya Savaşı
- Çok partili sisteme geçiş
- 6/7 Eylül olayları
- 1960 darbesi

- 68 öğrenci hareketleri
- 12 Mart 1971 muhtırası
- Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan ve Hüseyin İnan'ın idamı
- Kıbrıs Barış Harekâtı
- Maraş ve Çorum olayları
- PKK'nın kuruluşu
- 1980 darbesi
- 90'lardaki faili meçhuller
- Madımak olayları
- DEP'li milletvekillerinin tutuklanması
- Susurluk olayı
- 28 Şubat süreci
- AK Partinin iktidara gelmesi
- HrantDink'in öldürülmesi
- PippaBacca
- Muhsin Yazıcıoğlu'nun ölümü
- Balyoz davası
- Roboski olayı
- Ergenekon davası
- ODTÜ olayları (2010-13)
- Gezi parkı olayları
- Soma, Ermenek maden faciaları
- Çözüm süreci
- 17-25 Aralık
- MİT Tırları haberleri
- 7 Haziran 2015 Seçimi
- Suruç, Ankara, Diyarbakır patlamaları
- 1 Kasım 2015 Genel Seçimi
- Tahir Elçi'nin öldürülmesi
- 15 Temmuz darbe girişimi
- HDP'li milletvekillerinin tutuklanması
- Gülen Cemaati
- Suriyeli sığınmacılar

- Varsa, sizin eklemek istediğiniz ve yer almasını önemli bulduğunuz olaylar:
- _____
- _____
- _____
- Varsa, çıkarmak istediğiniz veya olmaması gerektiğini düşündüğünüz olaylar:
- _____
- _____
- _____

TURKISH IDENTIFICATION SCALE

Bu ölçek Türk olmak ve Türkiye ile ilgili duygu ve düşüncelerinizi ölçmek üzere hazırlanmıştır. Soruların doğru ya da yanlış bir cevabı yoktur; ifadeler ise araştırmacıların görüşlerini yansıtmamaktadır. Lütfen her bir ifadeyi okuyup o konudaki görüşünüzü 1'den (kesinlikle katılmıyorum) 7'ye (kesinlikle katılıyorum) derecelendirilmiş ölçekte sizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz seçeneği işaretleyerek (yuvarlak içine alarak ya da üzerine çarpı koyarak) belirtiniz.

1 Kesinlikle katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz katılmıyorum	4 Ne katılıyorum ne de katılmıyorum	5 Biraz katılıyorum	6 Katılıyorum	7 Kesinlikle katılıyorum

1.	Türklerle aramda bir bağ olduğunu hissediyorum.	1	2	3	4	5	6	7
2.	Kendimi Türklerle dayanışma içinde hissediyorum.	1	2	3	4	5	6	7
3.	Kendimi Türklere bağlı hissediyorum.	1	2	3	4	5	6	7
4.	Türk olmaktan memnunum.	1	2	3	4	5	6	7
5.	Türklerin gurur duyacak çok şeyi olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6	7
6.	Türk olmak güzel bir şey.	1	2	3	4	5	6	7
7.	Türk olmak bana iyi bir his veriyor.	1	2	3	4	5	6	7
8.	Türk olduğum gerçeği hakkında sık sık düşünürüm.	1	2	3	4	5	6	7
9.	Türk olduğum gerçeği kimliğimin önemli bir	1	2	3	4	5	6	7

	parçasıdır.							
10.	Türk olmam, kendimi nasıl gördüğümün önemli bir parçasıdır.	1	2	3	4	5	6	7

COLLECTIVE NARCISSISM SCALE

Bu ölçek Türk olmak ve Türkiye ile ilgili duygu ve düşüncelerinizi ölçmek üzere hazırlanmıştır. Soruların doğru ya da yanlış bir cevabı yoktur; ifadeler ise araştırmacıların görüşlerini yansıtmamaktadır. Lütfen her bir ifadeyi okuyup o konudaki görüşünüzü 1derecelendirilmiş ölçekte sizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz seçeneği işaretleyerek belirtiniz.

1 Kesinlikle katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz katılmıyorum	4 Ne katılıyorum ne de katılmıyorum	5 Biraz katılıyorum	6 Katılıyorum	7 Kesinlikle katılıyorum

1.	Diğer grupların, benim grubumun otoritesini daha çabuk fark etmesini dilerdim.	1	2	3	4	5	6	7
2.	Grubum özel muameleyi hak ediyor.	1	2	3	4	5	6	7
3.	Grubum hak ettiği şeylerin tümünü alana kadar memnun olmayacağım.	1	2	3	4	5	6	7
4.	Grubumun hak ettiği saygıyı alması için ısrar ederim.	1	2	3	4	5	6	7
5.	Başkaları grubumu eleştirdiğinde bu beni çok kızdırır.	1	2	3	4	5	6	7
6.	Eğer grubumun dünyada büyük bir söz hakkı olsaydı, dünya çok daha iyi bir yer olurdu.	1	2	3	4	5	6	7
7.	İnsanlar grubumun başarılarını fark etmeyince üzülmem.	1	2	3	4	5	6	7
8.	Çok fazla kişi grubumun önemini tam olarak anlamıyor gibi görünüyor.	1	2	3	4	5	6	7

9. Grubumun gerçek değeri çoğunlukla anlaşılmaz.	1	2	3	4	5	6	7

MULTICULTURAL IDEOLOGY SCALE

Aşağıda Türkiye'deki farklı gruplar ve bunların çeşitliliğine dair katılabileceğiniz ya da karşı olabileceğiniz bir grup ifade verilmiştir. Bu ifadeler etrafta duyabileceğimiz türde ifadeler olup, araştırmacıların görüşlerini yansıtmamaktadırlar. Lütfen her bir ifadeye ne kadar katıldığınızı verilen ölçekteki rakamlardan size göre en uygun olanı, ifadenin yanındaki boşluğa yazarak belirtiniz.

1 Kesinlikle katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz katılmıyorum	4 Ne katılıyorum ne de katılmıyorum	5 Biraz katılıyorum	6 Katılıyorum	7 Kesinlikle katılıyorum

1.	Kültürel ve etnik çeşitliliğin Türkiye'nin temel bir özelliği olduğunu kabul etmeliyiz.	1	2	3	4	5	6	7
2.	Türkiye'deki ırksal ve etnik azınlıklara kültürel miraslarını korumaları konusunda yardımcı olmalıyız.	1	2	3	4	5	6	7
3.	Herkesin etnik ve kültürel geçmişini bir an evvel unutması Türkiye için en iyisi olacaktır.	1	2	3	4	5	6	7
4.	Çeşitli etnik ve kültürel gruplardan oluşan bir toplum yeni sorunlarla karşı karşıya kaldığında bunların üstesinden daha kolay gelir.	1	2	3	4	5	6	7
5.	Eski yaşam tarzlarından vazgeçmeyen etnik ve kültürel gruplar bu ülkenin birliğini zayıflatıyor.	1	2	3	4	5	6	7
6.	Farklı etnik ve kültürel kökenlerden gelen insanlar kendi kültürlerini kendilerine	1	2	3	4	5	6	7

	saklamalıdırlar.							
7.	Birçok etnik ya da kültürel gruba sahip toplumlar, belli başlı bir ya da iki kültürel gruptan oluşmuş toplumlara göre ulusal birliği ile ilgili daha çok problem yaşar.	1	2	3	4	5	6	7
8.	Bu ülkedeki farklı etnik ve kültürel grupların geleneklerini ve kültürel miraslarını öğrenmek için daha çok şey yapmalıyız.	1	2	3	4	5	6	7
9.	Etnik azınlık mensubu ebeveynler, çocuklarını kendi kültürlerini ve dillerini korumaya teşvik etmelidirler.	1	2	3	4	5	6	7
10.	Etnik azınlıklar Türklere daha çok benzeyecek şekilde değişmelidirler.	1	2	3	4	5	6	7

Appendix B. Türkçe Özet/ Turkish Summary

Geçmiş Günümüzde Yatar: Tarih ve Kimlik Üzerine Sosyal Psikolojik Bir İnceleme

Tarih ulusların yaratılmasında büyük bir role sahiptir (Haste, 2004) ve tarih bilimi geçmişi, bugünü ve geleceği kapsar. Siyasal bir kaynak olarak bir ulusun tarihi geçmişe dair bilgi ve de bugünkü davranışlar için kaynak sağlar (Çetin, 2004). Liu ve Hilton (2005) grup kimliği ve diğer gruplarla ilişkilerde tarihin yol gösterici olduğundan bahseder ve bu özelliklerinden dolayı tarih, ulusu yücelten devirleri ile ulusal kimlikleşmenin ve narsisizmin bir kaynağı olarak ele alınabilir (Lazslo, 2014). Buna ek olarak, insanların tarihi nasıl hatırladığı belirli bazı grupların tarihi nasıl inşa ettiği ve şekillendirdiği ile de alakalıdır (Marques, 2006). Bu nedenle, Çetin (2004) tarih yapımını 'ulusal bilinç' olarak tanımlar ve Korostelina (2011) tarih eğitiminin özellikle farklı gruplar arasında çatışma geçmişinin olduğu bir toplumda hayati bir önem taşıdığını söyler. Bu nedenlerden dolayı, tarih eğitimi ulusal kimliklerin ve gruplar arası ilişkilerin şekillenmesi bakımından önemli bir araç olarak görülebilir. Buna ek olarak, tarih eğitiminin temel işlevleri 'sosyal kimliğin, uyumun ve amaçların gelişmesi' olarak açıklanmaktadır (Seixas, 2000). Tarih temsilleri, diğer bir değişle paylaşılan geçmişin temsilleri, grup üyelerine 'biz' ve 'onlar' arasında bir ayrım yapmalarını, grup içindeki insanların birbirleriyle nasıl ilişkili olduklarını ve grupları için politik dinamikler sağlar (Tavani, 2017; Liu, 2005). Buna ek olarak, Trouillout'un (1995) çalışması tarihin temel olarak iki temsili olduğunu göstermiştir. Bunlardan ilki kolektif zaferlerin yüceltilmesi, diğeri ise kolektif yanlışların görmezden gelinmesi ve bu olaylar hakkında sessiz kalınmasıdır. Bu alanda yapılan çalışmalar, ulusal grup üyelerinin sosyal kimlikleriyle ilgili olaylarda, resmi olmayan iletişim kanalları aracılığıyla, görünmez bir anlaşması olduğunu gösterir ve bu bağlamda kişilere kendi gruplarının resmi tarihiyle çelişen –olumsuz- olaylar verildiğinde, katılımcıların bu negatif olayları, resmi tarihte yer alan pozitif bir tarihsel olaya oranla daha fazla yeniden yorumlama eğilimi gösterdikleri

bulunmuştur (Marques, 2006). Benzer bir şekilde, Yunan ulusal kimliğine odaklanan bir çalışma, tarih kitaplarında ve bireylerin zihinlerinde Yunan ulusal kimliğinin tehdit altında olduğu temsili ve kişilerin bu tehditle başa çıkabilmek için ulusal tarihteki kötü olaylara yönelik inkâr, iç-grubun yüceltilmesi, Yunanların adaletsizliğe, mahrum bırakmaya ve ayrımcılığa maruz kaldıkları ve son olarak içinde kibirden kaynaklı dış dünyanın reddi ve şiddetli narsisizm de içeren geçmişin idealleştirilmesi gibi stratejiler kullandıkları bulunmuştur (Dragonas, 1998). Bu nedenlerden dolayı Pennebaker (2006) tarihsel olayların nasıl görüldüğü ve yorumlandığının 'tamamen sosyal psikolojik bir süreç' olduğunu söylemektedir. Buna rağmen, ulusal kimlikleşme için zengin bir kaynak olarak tarihsel anlayış, sosyal psikoloji alanında nadir olarak çalışılmış bir konudur. Bu alanda yapılan çalışmalarda, gruplar arası ilişkilerin anlaşılmasının özellikle çatışma sonrası toplumlarda grupların tarihinde yattığı belirtilmektedir (Bikmen, 2013). Benzer bir şekilde, tarihten nelerin hatırlanıp nelerin unutulduğunun güncel politik ortamla ilgisi olduğu bulunmuştur (Korostelina, 2011; Mandic, 2017). Tarih ve kimlik konusunda diğer çalışmalar tarih eğitimine odaklanmaktadır. Örneğin, tarih eğitimi üzerine yapılan çalışmalara baktığımızda, Ukrayna'da, Ukrayna ulusal kimliğinin gelişmesinde kullanılan tarih kitaplarının çatışma ve savaş anılarına dair bir geçmişe sahip olunan Rusya'ya karşıtlık üzerinden oluştuğu görülmektedir (Korostelina, 2011). Fakat bazen çok kültürlü bir yapıya sahip ülkelerde de, bazı alt grupların dış grup olarak görüldüğü ve bunun hem siyasi hem de politik yaşamda yansımaları olduğu söylenebilir. Bilim insanları, özellikle uzun zamandır çeşitli bir toplum yapısına sahip olan ve durumun daha farklı olabileceği toplumlarda çok kültürlülüğün getirdiklerinin tarih eğitiminde benimsenmediğini vurgulamaktadır (Bracey, Gove-Humphries, &Jackson, 2011; Epstein, 2009). Bu görüşle ilgili olarak, bazı araştırmacılar çok kültürlü yapıya sahip toplumlarda, öğrencilerin etnik ve kültürel geçmişleri ile tarih anlayışları ve tarihsel olaylara verdikleri önem arasında güçlü bir bağ bulmuştur (Epstein, 2009; Levstik, 2008).Tarih eğitiminin ulusal kimliklerin şekillenmesinde rolü olsa da, alternatif bir tarih anlayışı resmi olmayan kanallarla sağlanabilir ve bu durum farklı tarih anlayışlarını ortaya çıkarabilir (Virta, 2016).Bu bağlamda, ulusal kimlik ve tarihle ilgili sorulması gereken bazı önemli

sorular olduğu söylenmektedir: ‘Tarih nedir’ ve ‘Ulusal tinin oluşturulmasında hangi olaylar kullanılmalıdır?’ (Reicher & Hopkins, 2001; p. 141). Literatüre göre, belli bir tarihsel olaya verilen önem grubun şu anki ihtiyaçları ve kültürü ile yakından ilgilidir ama insanların geçmişi nasıl hatırladıkları aynı zamanda belirli grupların geçmişi nasıl inşa ettikleri ve şekillendirdikleri ile de bağlantılıdır (Marques, 2006; Pennebaker, 2006). Dolayısıyla, kolektif hafıza kolektif kimlik içeriğini oluşturduğu için, sosyal kimliklerin grupların önemli tarihlerini de dikkate alarak çalışması önem kazanmaktadır (Bikmen, 2013). Anlatılan çalışmalar ışığında, bu çalışmanın amaçlarından bir tanesi de ‘Türk ulusal tininin oluşturulmasında hangi olaylar kullanılmaktadır?’, ‘Kimliklerin (politik, dini ve ulusal) tarihsel anlayışla bir ilgisi var mıdır?’ ve ‘Bireylerin tarihsel anlayışları ulusal kimlik türüyle (özellikle kolektif narsisizm) belirlenebilir mi?’

Yaşadığımız çağda gözle görülsün ya da görülmesin herkesin kimlikler üzerindenbir etikete sahip olması nedeniyle, insanların kendilerini nasıl tanımladıkları ve başkaları tarafından nasıl tanımlandıkları günlük ilişkilerinden dünya görüşlerini kadar birçok şeyi şekillendirebilmektedir. Son yıllarda psikolojide insan davranışı, anlamlandırma ihtiyacıyla birlikte bu etiketlerin ve kimliklerin hayatımızdaki etkilerini anlamaya çalışmak da büyük önem kazandı ve bu alanda yapılan çalışmalardan biliyoruz ki sosyal kimlikler hem bireysel hem de kolektif düzeyde insanların nasıl düşündüklerini, hissettiklerini ve davrandıklarını etkiliyor. Tajfel ve Turner’ın (1981) Sosyal Kimlik Kuramı’na göre insanlar kendilerini kategorilere koymakta ve bunun sonucunda da davranış biçimleri ve tutumları bağlı oldukları grup ve ortama bağlı olarak şekillenmektedir. Tajfel’e (1981) göre bir grubun üyesi olmak ancak diğer grupların varlığıyla anlam kazanır çünkü dış-gruplar kıyaslama yaparak iç-grup kimliğinin tanımlanmasına yardımcı olur. Grupların oluşumu ‘üyeleri için tehditlerden ve tehlikelerden korunacakları bir barınak’ olmanın yanında bireyler, dini ve ulusal topluluklar gibi, kendilerini temsil eden birçok grupla karşı karşıya kalıp, kendilerini tanımlamaları üzerinden bu oluşumlarda yerlerini bulmaya çalışabilirler (Tajfel, 1981).

Sosyal kimliklerden biri olarak ulusal kimlik en temel haliyle bireyin bir ulusa ait hissetmesi ve bağlılığı olarak tanımlanabilir (Smith, 1991).Bu basit tanımının

yanında ulusal kimlik, dünya tarihini bile şekillendiren yönüyle en önemli sosyal kimliklerden biri olarak görülebilir. Ulusal kimlik üzerine olan araştırmalar, ulusal kimliğin etnik kökene ve yurttaşlığa dayalı olarak iki tanımlamasının olduğunu ve etnik kökene dayalı olan ulusal kimlik tanımının diğer etnik gruplara ve göçmenlere yönelik olumsuz tutumları yordadığınıgöstermiştir (Yogeeswaran, Adelman, Parker, & Dasgupta, 2014). İnsanlar modern dünyada başka ülkelere kolayca seyahat edebilme, başka ulusal kökenden insanlarla tanışıp bazen onlarla aynı çalışma ortamını paylaşmak gibi imkânlara sahip olsa da, gruplar arası ilişkiler her zaman iyi bir şekilde sonuçlanmayabilir. Örneğin yapılan birçok çalışmada ulusal kimliğin yabancılara yönelik düşmanca davranışların en tutarlı yordayıcısı olduğu bulunmuştur (Brown, Vivian & Hewtone, 1999; Pettigrew, 1997). Kaçak Latin göçmenler üzerine yapılan bir çalışmada, Amerikan kimliğiyle aidiyetin ve grup narsisizminin yüksek olduğu bireylerin göçmenlere yönelik olumsuz tutumlara sahip olduğu bulunmuştur (Lyons, Coursey, & Kenworthy, 2013). Bir başka çalışmada da Flaman kimliğiyle güçlü özdeşleşmenin, Belçika'da yaşayan Faslılarayönelik olumsuz tutumları yordadığıgözlemlenmiştir (Meeus, Duriez, Vanbeselaere, & Boen, 2010).

İç grupla özdeşleşmenin olumsuz tutumları belirlemesine karşın, birçok araştırma dış gruplara yönelik olumsuz tutumların ve dış grubu küçültmenin yalnızca iç grupla kurulan güçlü bir bağdan kaynaklanmadığını; iç veya ulusal grubun değerlerine tehdidi, bireylerin ulusu nasıl tanımladıkları, çoğunluk ve azınlıklar arasında ülkenin psikolojik üstünlüğünün kimde olduğunu da içeren diğer faktörlerin de bu olumsuz tutumlara aracılık ettiğinigöstermiştir (Brylka, Mähönen, & Jasinskaja-Lahti, 2015; Meeus, Duriez, Vanbeselaere, & Boen, 2010; Pehrson, Brown, & Zagefka, 2009). Benzer bir şekilde Brewer da (1999) iç grupla güçlü bir aidiyet kurmanın her zaman dış gruba yönelik düşmanca davranışları açıklamadığını, 'manevi üstünlük' ve 'tehdit algısı' da dış gruba yönelik nefretin meşrulaştırılmasında önemli rol oynadığını belirtmiştir. Literatürden biliyoruz ki ulusal kimliklerin önyargı ve dış grubun reddedilmesi gibi gündelik hayata yansımaları birçok çalışmada gösterilmiştir (Mummendey, Klink, & Brown, 2001; Pehrson, Vignoles, & Brown, 2009). Buna karşın, ulusal kimlikle alakalı düşünceler,

duygular ve davranışlar karmaşık olduğu için, ulusal gruplarına güçlü bir bağ ve gururla bağlanan üyelerde her zaman olumsuz gruplar arası tutumlar gelişmek zorunda değildir (Hopkins, 2001). Kimlikleşmenin ardında yatan mekanizmaların anlaşılması ihtiyacıyla birlikte, kimlikleşme sürecinin farklı boyutlarına yönelik çalışmalar da hız kazanmıştır.

Literatürde sosyal kimlik, grubun birlikteliği ve uyumu için grup üyelerini bir arada tutan bir 'sosyal birleştirici' olarak tanımlanmaktadır (vanVugt & Hart, 2004) ve Sosyal Kimlik Kuramı'yla birlikte sosyal psikolojik araştırmalar yeni bir boyut kazanmıştır. Sosyal kimliklerin daha iyi anlaşılabilmesi için birçok araştırmanın konusu olmuş ve araştırmacılar sosyal kimliğin farklı boyutları ve de sosyal kimliği oluşturan çeşitli bileşenler ortaya çıkarmıştır (Leach ve arkadaşları, 2008). Bu araştırmalardan bir tanesi Roccas ve arkadaşlarının (2006) ulusal kimlik üzerine yaptığı çalışmadır ve ulusal kimliğin iki şekilde olduğunu bulmuşlardır. Bunlardan iç grubun yüceltilmesi, bireylerin ait olduğuulusal grubu, diğer gruplardan üstün görerek, kendi gruplarının bayrak, ulusal marş ve liderleri gibi tanımlayıcı özelliklerine karşı hassas ve saygılı olmaları ile tanımlanır. Bu yönleriyle iç grubun yüceltilmesi, kendinden önceki sahte yurtseverlik (Adorno ve arkadaşları, 1950), dikey kolektivizm (Triandis & Gelfand, 1998) ve kör yurtseverlikle (Staub, 1999) benzerlik göstermektedir. Diğer bir taraftan önceki araştırmalarda gerçek yurtseverlik (Adorno ve arkadaşları, 1950), yatay kolektivizm (Triandis & Gelfand, 1998) ve geleneksel yurtseverlik (Staub, 1999) olarak adlandırılan ulusal kimlik biçimleri Roccas, Klar ve Liviatan'ın bireylerin ulusal gruplarıyla duygusal ama aynı zamanda iç-gruba bağlılık terimine denk gelmektedir. Benzer bir şekilde ait olduğu grubun büyüklüğü hakkında gerçekçi olmayan bir inanç olarak tanımlanan kolektif narsisizm de kendinden önceki kör yurtseverlik, dikey yurtseverlik ve iç grubun yüceltilmesiyle birlikte sınıflandırılabilir (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009).

Bireyin kendi üstünlüğüne olan abartılı inançları olarak tanımlanabilecek narsisizm uzun zamandır psikolojinin önemli konularından biri (Morf & Rhodewalt, 2001). Yakın zamana kadar araştırmalar narsisizmin bireysel formuna yönelikti. Fakat Golec de Zavala (2011) bireysel narsisizmden farklı ve bağımsız olan kolektif

narsisizmi literatüre kazandırdı. Golec de Zavala ve arkadaşlarına (2013) göre, politik psikologlar, iç gruba yönelik bütün sevgi türlerinin dış-gruplara karşı nefreti belirlemediğini söyleyen ilk araştırmacılardı ve politik psikologlar ulusal gruba yönelik olumlu duyguların az ya da çok saldırgan yönlerini ayırt ettiler. İki durum da bireyin ulusunu olumlu değerlendirmesine karşılık gelse de, başka ulusal gruplara yönelik tutumlar konusunda kolektif narsisizm, dış gruba yönelik ayrımcılığın ve dış grubun kötü durumunun meşrulaştırılmasının açıklanmasında önemli bir yere sahiptir (Brewer, 1999; Golec de Zavala, Cichocka, & Bilewicz, 2013). Literatürde kolektif narsisizm ait olduğu grubun büyüklüğü hakkında gerçekçi olmayan bir inanç olarak tanımlanır (Golec de Zavala, Cichocka, Eidelson, & Jayawickreme, 2009). Bu grup dini ya da ulusal bir grup olabilir ama kolektif narsisizm çalışmaları daha çok gurur ve yüceltme kaynağı olarak görülebilecek ulusal gruba odaklanmıştır. Özkırımlı'ya (2013) göre resmi ulusalcılığın tanımlayıcı özelliklerinden birisi komplo teorilerine de yol açan, içerde ve dışarıda düşmanlar olduğu mesajını veren 'varlığını sürdürme' kaygısıdır. Benzer bir şekilde, kolektif narsisizm de ulusal grubunu yücelten ve ulusun dışındaki insanların iç-grubuyla ilgili bu pozitif görüşü paylaşmadığını düşünen bireylerde yüksek bulunmuştur (Golec de Zavala, 2009). Buna ek olarak kolektif narsisizm yüksek kolektif özsaygı, iç-grupla özdeşleşme, birey ve grup arasında güçlü bağlar, komplo teorileri ve dış grupları tehdit olarak algılamayla pozitif korelasyon göstermiştir (Golec de Zavala, 2013).İç grubu yüceltmenin diğer türlerinden farklı olarak kolektif narsisizm güvensizlik duygusuna ve iç-grup tehditlerine yönelik duyarlılığa işaret eder (Golec de Zavala, Cichocka, & Iskra-Golec, 2013). Bu nedenle Golec de Zavala ve arkadaşları (2016) kolektif narsisizmi 'grup içine yönelik pozitifliğin savunmacı formu' olarak tanımlamaktadır ve çalışmalarında iç-grupla özdeşleşmenin bütün formlarının değil ama kolektif narsisizmin doğrudan ve dolaylı bunun yanı sıra misilleme özelliği de taşıyan gruplar arası düşmanlıkla, dış grupların zor durumundan zevk almayla ve iç-grupları için tehdit olarak gördükleri hem grup içi üyelere hem de dış gruplara yönelik düşmanca eylemlerle pozitif bir korelasyon gösterdiğini bulmuşlardır. Örnek vermek gerekirse, Türkiye'deki kolektif narsislerin Avrupa Birliği'ne alınma sürecinde hissettikleri aşağılanmadan ötürü Avrupa ekonomik krizinden zevk aldıklarıgörülmüştür. (Golec

de Zavala ve ark., 2016). Buna ek olarak, kolektif narsistik bir mantığa göre, iç grup hiçbir yanlışı olmayacak kadar mükemmel görülmektedir, bu yüzden kolektif narsisizme sahip bireyler gruplarına yönelik en ufak eleştiriyi iç grubun 'mükemmel imajına' yönelik bir tehdit olarak algılarlar. Eğer eleştiriyi yönelten grup çekişmeye ya da sorunlu bir geçmişi temsil ediyorsa, kolektif narsisler bu gruba yönelik olumsuz tutumlar beslerler (Golec de Zavala et al., 2013). Tüm bu özelliklerine rağmen, iç-gruba yönelik sevginin ve dış gruplara yönelik olumsuz tutumların önemli bir göstergesi olan kolektif narsisizm, abartılı yüceliğin potansiyel bir kaynağı olan ulusal tarih ve bireylerin ulusal tarih anlayışları bağlamında hiç çalışılmamıştır.

Türkiye içinde birçok etnik ve dini grubu barındıran çok kültürlü bir ülkedir. Buna rağmen ve aynı zamanda bu özelliğiyle ilgili olarak, Türkiye Cumhuriyeti dini ve etnik gruplar arasında çatışma dolu bir tarihe sahiptir. Berry'ye (2005, 2006) göre çok kültürlü ülkelerde azınlık gruplar iki durumla karşı karşıyadır. Bunlardan biri azınlık grubun kültürünün devamı diğeri ise baskın kültüre adapte olmaktır. Fakat bu iki durumun idare edilebilmesi için hem azınlık grupların niyeti hem de çoğunluk grubun hoşgörüsü gereklidir. Çok kültürlü temellerine karşın, Türkiye Cumhuriyeti aynı zamanda etnik ve dini gruplar, özellikle çoğunluk Sünni Türkler ve Kürt, Ermeni/ Yahudi/ Rum (gayrimüslim) ile Aleviler arasında çatışmalı bir tarihe sahiptir. Fakat Türkiye'nin ulusal kimlik politikaları azınlıkların farklı kimliklerinin tanınmasından çok azınlık haklarının verilmesi üzerine kuruludur (Oran, 2014, p. 26). Bu nedenle çoğunluk ve devletin çeşitliliğe hoşgörü göstermesi konusunda isteksiz olduğu söylenebilir. Oran (2014) Türkiye'nin teklik ve bütünlüğün aynı şey olduğunu varsaydığını ama tekliğin bütünlüğü yok ettiğini bu nedenle Türkiye'deki ulusal kimlik politikasının çeşitli alt kimlikleri etkilediğini söylemektedir. Buna bağlı olarak, çeşitli kimlikler arasındaki dinamiklerin Türkiye'nin ulusal kimlik politikalarından etkilendiği söylenebilir. 1924 Anayasası Türk olmayı 'Türkiye'de din ve ırk ayırt edilmeksizin vatandaşlık bakımından herkese "Türk" denir.' diye tanımlar. Ne yazık ki, Türkiye'de vatandaşlık ve ulusal kimliğin gündelik hayata yansımaları bu tanımlamadan farklıdır (Cagaptay, 2006; Kirişçi, 2000; Yegen, 2004). Önceki çalışmalar Türkiye'de insanların etnik ve dini tutumlarından dolayı üniversitelerde, işyerlerinde ve günlük hayatın pratiklerinde ayrımcılığa maruz

kaldığını göstermiştir (Cagaptay, 2006; Toker Gökçe, 2013). Ulusal kimlikler 'Türk ve Sünni' olmak üzerinden şekillendirildiği için, resmi tarih eğitiminde kullanılan materyaller ulus devlet tarafından müsaade edilen tarih temsillerine karşılık gelmektedir (Goalwin, in press; Kurtis, Soylu, & Adams, under review). Buna ek olarak, kolektif hafızanın ve ulusal kimliğin aktarımında önemli bir araç olan tarih eğitimi (Apple, 1989; Werstch, 2002), Türkiye'de 'merkeziyetçi yönelimlerin etkisi altında' (Uygun, 2008) verilmekte ve 'geçmişte yapılan acımasızlıklar konusunda devlet destekli bir inkâr' sağlayarak alternatif kaynakları kısıtlamaktadır (Kurtis, Soylu, & Adams, under review). Grupların tarihlerini nasıl gösterdikleri, grup kimliklerinin önemli göstergeleri olduğu için (Bikmen, 2013), anlaşmazlıklarla dolu bu çok kültürlü durum içinde, ulusal kimlik çalışmaları gruplar arası ilişkilerle azınlık ve çoğunluk davranışlarının anlaşılmasında kritik bir öneme sahiptir. Bu nedenlerden dolayı, Türkiye'de gruplar arası ilişkilerin ve çatışmaların anlaşılmasında, bir yüceltme ve gurur kaynağı olarak insanların tarih anlayışları ulusal kimlik araştırmaları bakımından önemli bir kaynak haline gelmektedir.

Literatür ışığında, bu çalışma Türkiye'de tarihsel anlayış ve kimlikler (ulusal, politik ve dini) arasındaki ilişkiyi incelemektedir. Bir başka deyişle, farklı tarihsel anlayışlara atfedilen önem ve insanların sahip olduğu kimlikler ilişkilidir. Buna ek olarak, kimlikleşmenin bir türü olarak, kolektif narsisizmin çoğunluğun tarihini yüceltip azınlıkları dışarıda tutan tarihsel anlayışı yordamasıbeklenmektedir. Buna karşın, çok kültürlülüğe yönelik olumlu tutumların resmi tarihe alternatif olarak azınlıkları da kapsayan bir tarih anlayışının seçiminde etkili olması beklenmektedir.

Daha belirgin olarak, bu tezin hipotezleri şu yöndedir:

Hipotez 1: Çeşitli tarihsel anlayışlar olacaktır.

Hipotez 2: Kolektif narsistik tutumlar, Türklerle güçlü bir özdeşleşme ve çok kültürlülük karşıtı tutumlar ana akım (resmi yönde) bir tarih anlayışını yordayacaktır.

Hipotez 3: Kolektif narsistik olmayan tutumlar, Türklerle zayıf bir özdeşleşme ve çok kültürlülüğe yönelik olumlu tutumlar alternatif (eleştirel) bir tarih anlayışını yordayacaktır.

Literatürde, yapılan çalışmalar ortak geçmişin ulusal grupla birlikte hissetmenin bileşenlerinden biri olduğu yönündedir (Virta, 2016) çünkü sosyal

kimlik anlamını kolektif hafızadan kazanmaktadır (Lazslo, 2014). Tarihler ülkedeki çoğunluk grup tarafından yapıldığı halde, bulgular azınlıkların tarih temsillerinin çoğunluğunkiyle çeliştiği zaman, ulusal ve etnik kimlikler arasında düşmanca bir ilişkiyi tetiklediğini göstermiştir (Liu and Hilton, 2005). Bu nedenle, bu çalışmanın ilk amacı tarih ve kimlik arasındaki ilişkiyi anlamaktır. Bu çalışma, bunu yaparak ulusal kimlik literatürüne yeni bir perspektif getirmeyi amaçlamaktadır. Temel olarak, bu tez insanların geçmişlerini bugün nasıl inşa ettiklerini sorarak tarih anlayışının incelenmesinde ulusal kimlik literatürüne katkıda bulunabilir.

Bu amaçlarla biri pilot olmak üzere iki çalışma yapılmıştır. Pilot çalışma Türkiye Cumhuriyeti' dair önemli tarihsel olayların belirlenmesi amacıyla dizayn edilmiştir. İlk adım olarak daha önceki Türkiye tarihine dair en önemli olayların yazılması istenen çalışmada (Kurtis, Soylu, & Adams, değerlendirmede) en çok yazılan tarihsel olaylar seçilmiştir. İkinci adım olarak Ankara Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve ODTÜ'nün siyaset bilimi, tarih ve sosyoloji bölümlerinden on hocadan Türkiye'nin bugünkü durumunu anlamak için önemli ve ilgili olduklarını düşündükleri tarihsel olayları seçmeleri istenmiştir. Buna ek olarak, varsa çıkmasını veya eklenmesini düşündükleri olayları da yazmaları istenmiştir. Pilot çalışmanın sonucunda katılımcılar herhangi bir olayı çıkarmamıştır, ama bazı olaylarda değişiklikler yapılıp yeni olaylar eklenmiştir. Katılımcıların önerileri doğrultusunda 'Suriye Savaşı' olayı Türkiye üzerindeki etkileri bakımından 'Suriyeli sığınmacılar' olarak değiştirilmiştir. Buna ek olarak listeye, 'kadınlara seçme ve seçilme hakkının verilmesi' gibi kadın tarihi açısından önemli olaylar eklenmiştir. Sonuç olarak, tarihsel olaylar listesinin son hali Türkiye Cumhuriyeti tarihine dair Osmanlı İmparatorluğu, Kurtuluş Savaşı, Hrant Dink'in öldürülmesi, MİT tırları gibi 65 olayı içermektedir.

Ana çalışmanın örneklemine Ankara ve Kırıkkale illeri ile sosyal medyadan ulaşılmıştır. Çalışmaya kendini Türk ulusal kimliğiyle tanımlayan 221 kadın ve 119 erkek katılmıştır. Katılımcıların ortalama yaşı 22.09'dur. Katılımcıların çoğu (n = 278, 81%) yaşamlarının büyük bir bölümünü büyük şehirlerde geçirdiklerini belirtmiştir. Örneklemin büyük çoğunluğunu (92.9%) lisans öğrencileri oluşturmuştur, 22 katılımcı yüksek lisans veya doktora öğrencisi olduğunu ve

katılımcılardan yalnızca iki tanesi de eğitim düzeyini lise olarak rapor etmiştir. Katılımcıların evlerine giren aylık gelir ortalaması 4,237.01 Türk Lirasıdır. Buna ek olarak katılımcıların büyük çoğunluğu (74.7%) bir dine mensup olduklarını belirtmiştir. Katılımcıların dini inançlarının gündelik yaşantıları üzerindeki etkisi ve kendilerini ne kadarmuhafazakâr tanımladıklarına dair sorular için ortalama skorlar sırasıyla 5.26 ve 4.76'dır (0-hiç, 11-oldukça fazla). Son olarak, katılımcıların siyasi görüşlerine yönelik soruya verdikleri cevap için ortalama skor 5.05'tir (0-sol görüş, 5-merkez, 11-sağ görüş).

Katılımcılar çalışmaya SONA sistemi üzerinden kayıt olduktan sonra ankete ev sahipliği yapan Qualtrics sayfasına yönlendirilmiştir. Araştırma web sitesine girdikten sonra, katılımcılara bilgilendirilmiş bir onay formu sunulmuştur. Çalışmaya katılım gönüllülük esasına dayanmıştır ve öğrenci örnekleminden çalışmaya katılanlar bonus puanalmışlardır. Toplam süre yaklaşık 30 dakika sürmüştür. Katılımcılar öncelikle yaş, sosyo-ekonomik durum vb. konularını içeren demografik form doldurmuştur. Katılımcıların tarihsel anlayışları, bu çalışma için araştırmacı tarafından hazırlananTarih Tercihi Envanteri kullanılarakölçülmüştür. Katılımcılardan, pilot çalışma sonrası elde edilen Türkiye tarihine dair 65 olayın *bugünkü Türkiye'yi anlamamızda ne kadar önemli ve ilgili olduğu* konusunda değerlendirmeleri istenmiştir (0: hiç önemli değil, 100: son derece önemli ve ilgili). Ölçek üç faktörden (yakın tarih, cumhuriyet tarihi ve şanlı tarih) oluşmaktadır ve alt ölçekler için Cronbach's alfa skorları sırasıyla .97, .96 ve .88'dir. Katılımcıların iç-grup kimliğiyle özdeşleşmeleri, Türklükle Özdeşleşme Envanteri'nin grup seviyesinde bireysel yatırım alt ölçeği kullanılarak ölçülmüştür (Balaban, 2013; Leach ve arkadaşları, 2008). Ölçeğin Cronbach's alfa skoru. 96'dır. Katılımcılarınait olduğu grubun büyüklüğü hakkında gerçekçi olmayan inançlarının ölçümünde Kolektif Narsisizm Ölçeği kullanılmış, faktör analizi sonrası ters maddesi çıkarılan bu ölçek için Cronbach's alfa skoru. 89 olarak bulunmuştur (Golec de Zavala ve ark., 2016). Son olarak, katılımcıların çok kültürlülüğe dair tutumlarının ölçümünde Çokkültürlülük İdeolojisi Ölçeği kullanılmıştır. Bu envanterin iki alt ölçeğine (çok kültürlülük karşıtı ve çok kültürlülüğü destekleyici) dair Cronbach's alfa skorları sırasıyla . 83 ve .78'dir. Katılımcılardan Türklükle Özdeşleşme, Kolektif Narsisizm

ve Çok kültürlülük İdeolojisi ölçeklerini 7'li Likert ölçeğine göre yanıtlamaları istenmiştir (1: kesinlikle katılmıyorum, 7: kesinlikle katılıyorum).

Analizlerin sonuçlarına göre şanlı tarih anlayışı hem siyasi görüş ve muhafazakârlıkla hem de Türklükle güçlü bir özdeşleşmeyle ilintili bulunmuştur. Buna göre sağ kanat siyasi yönelim ile muhafazakar bir görüşe sahip olanların tarihsel anlayış olarak şanlı tarihi seçtikleri gösterilmiştir. Analize ulusal kimlik değişkenlerinin girmesiyle Türklükle daha fazla özdeşleşen bireylerin de sağ kanat yönelime ve muhafazakarlığa ek olarak şanlı tarih seçimini belirlediği görülmüştür. Fakat çok kültürlülük değişkenlerinin analize anlamlı bir katkısı olmamıştır. Öte yandan, siyasi görüş (sol ya da sağ kanat), muhafazakarlık ve Türklerle güçlü özdeşleşme, Türk tarihinin İslam ile ilişkili olaylarının yanı sıra cumhuriyet öncesi dönem seçimlerinde yüceltilmiş geçmiş seçimlerinin en güçlü yordayıcılarıydı. Bir diğer hiyerarşik regresyon analizine göre, ilk aşamada siyasi görüş ve muhafazakârlığın katkısı anlamlı bulunmamış, fakat ulusal kimlik değişkenlerinin eklenmesiyle kolektif narsisizmin değil ama Türk halkıyla güçlü bir özdeşleşmenin, cumhuriyet tarihi tercihini belirlediği görülmüştür. Son olarak, çokkültürlülük değişkenleri denklem içine eklenmiştir, ancak bu değişkenlerin de anlamlı bir katkısı bulunamamıştır. Sonuçlara göre, değişkenler içinden sadece Türk kimliği ile güçlü bir özdeşleşmenin Mustafa Kemal Atatürk ve cumhuriyetin ilan edilmesi ile ilgili olayların tercihini öngördüğü bulunmuştur. Son hiyerarşik regresyon sonuçlarına göre siyasi görüş ve muhafazakarlık anlamlı olmayan sonuçlar ortaya koymuştur. Ulusal kimlik değişkenlerinin (Türk kimliği ve kolektif narsisizm) denklem içine girilmesi de modelde anlamlı sonuçlara yol açmamıştır. Son olarak, diğer değişkenler kontrol edildiğinde çokkültürlülüğe yönelik olumlu tutumlar yakın tarihsel temalar için tercihi öngörmüştür.

Kendinden önceki çalışmalar gibi bu çalışma da bir takım kısıtlamalar ve gelecek çalışmalar için bazı öneriler içermektedir. İlk olarak, Türkiye Kimlik Ölçeği ve Kolektif Narsisizm Ölçeği maddelerinin benzer noktaları yansıtmasına rağmen, kolektif narsisizmin öngörüleri beklentileri karşılamamıştır. Her iki ölçekte de "Bu ölçek, Türk ve Türkiye ile ilgili düşüncelerinizi ve duygularınızı ölçmek için tasarlanmıştır" yönergesi verilmesine karşın Türklükle Özdeşleşme Ölçeği maddeleri

"Türk" kelimesini içerirken, Kolektif Narsisizm Ölçeğinde Türklük için sadece ‘grubum’ kelimesi kullanılmıştır ve katılımcılar ulusal grup için belli isimleri okurken bu onlarda gruba dair daha güçlü bir his uyandırıyor olabilir. Bu nedenle, beklenmedik sonuçların nedenlerinden biri bununla bağlantılı olabilir ve bu çalışma ölçekler ile ilgili sınırlamalar dikkate alınarak tekrarlanmalıdır. İkinci olarak, örneklem hem lisans hem de lisansüstü öğrencilerin yanı sıra en az üniversite mezunu olanlardan oluşmaktadır. Literatürde, eğitim seviyesi artarsa, diğer etnik ve dini gruplara karşı önyargının azalacağı bulgusu vardır (Carvacho ve diğerleri, 2013). Bu nedenle, daha çeşitli bir eğitim seviyesine sahip örneklem, özellikle çokkültürlülüğe ve kolektif narsisizme yönelik tutumlar açısından farklı sonuçlar verebilir. Başka bir sınırlama, çalışmanın tasarımı ile ilgili olabilir. Tarihsel olayların ölçülmesi için Türkiye Cumhuriyeti'nin 65 önemli olayı ile tarihi olaylar anketi hazırlanmış, katılımcıların bu olayları önem düzeyine göre puanlamaları, varsa eklemek ve çıkarmak istedikleri olayları yazmaları istenmiştir. Yeni olayların dahil edilmesi için katılımcılar cumhurbaşkanlığı seçimi, 15 Temmuz şehitleri, Adnan Menderes'in yanı sıra Anadolu Selçukluları, Büyük Selçuklu İmparatorluğu ve Fransız Devrimini yazmıştır. Bulgular, bu bölümde de şanlı ve yakın tarih ayrımı göstermiştir. Öte yandan, olayların çıkarılması kısmı için, katılımcıların seçimleri önemli bir bulgu ortaya koymuştur. Katılımcılar, MİT tırları, Dersim isyanı, 90'lı yıllarda faili meçhul cinayetler, DEP ve HDP milletvekillerinin tutuklanması ve hem Hrant Dink hem de Tahir Elçi’nin öldürülmesinin çıkarılmasını istemiştir. Bu bölümün olayları birçok nedenden ötürü çok önemlidir. Her şeyden önce, Türk katılımcıların yazdıkları bu olayların tümü azınlıklarla ve geçmişte yapılan kötü uygulamalarla ilgilidir. Ayrıca, katılımcıların çoğu olayı yazmış olsa da, bir katılımcı, bunun nedenini 'Tahir Elçi'nin terör örgütünü desteklemesi nedeniyle onunla ilgili olayın hariç tutulması gerektiğini' belirtmiştir. Bu bölümün bulguları, eski araştırmalara benzer şekilde, katılımcıların, özellikle olaylar azınlıkları içeriyorsa (Kurtis, Adams, & Soylu, değerlendirmede) geçmişi inkâr ettiklerini göstermektedir. Buna ek olarak, geçmişteki yanlış davranışların ortadan kaldırılmasının ardındaki bir başka neden, insanlara kolektif suçluluk duygusunu yaşamamalarını sağlayabilir. Literatürde, iç grupla güçlü bir bağ kuran bireylerde,

grubun geçmişte yaptığı yanlışlarla yüzleşmek konusunda daha az istekli olduğu, buna karşın iç grupla daha az özdeşleşen bireylerin grubun geçmişte yaptığı yanlışlar konusunda özür dilemenin en doğru yol olduğunu düşündüğü bulunmuştur (Doosje, Branscombe, Spears, & Manstead, 2004). Buna ek olarak, Kalaycıoğlu'na (2007) göre muhafazakarlık sağ kanat ideolojinin temellerini belirten bir siyasi kod olarak ortaya çıktı ve bunun da milliyetçilik, yabancı düşmanlığı ve şovenizme karşı eğilimi olması gerekiyordu. Dahası, muhafazakâr inanç sistemi Türk halkının yaşam biçiminde kendini göstermektedir ve bu yaşam biçimi endüstriyel bir dönemde geçmişin altın çağından medet ummaktadır (Kalaycıoğlu, 2007). Bu bilgiler ışığında, sağ kanat siyasi yönelim, muhafazakarlık ve şanlı tarih seçimleri, güncel politika ve onun bir sonucu olarak medyanın (Muhteşem Yüzyıl, Diriliş Ertuğrul gibi) ve gazetelerin ne sunduğu ile de alakalı olabilir. Tüm bu nedenlerden dolayı, gelecek çalışmalar ulusal kimliği ve tarihsel anlayışı etkileyen medya ve siyaset gibi diğer faktörlerin yanı sıra tarihsel olayların dışlanması ve kolektif suçluluk göz önüne alınarak yapılırsa, araştırma kimlik ve tarih ilişkisi ile gruplar arası dinamiklerin anlaşılmasında daha sağlıklı sonuçlar verebilir.

Appendix C. İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Belgesi

UYGULAMALI ETİK ARAŞTIRMA MERKEZİ
APPLIED ETHICS RESEARCH CENTER

ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

DUMLUPINAR BULVARI 06800
ÇANKAYA ANKARA/TURKEY
T: +90 312 210 22 91
F: +90 312 210 79 59
ueam@metu.edu.tr
www.ueam.metu.edu.tr

Sayı: 28620816 /19

02 OCAK 2017

Konu: Değerlendirme Sonucu

Gönderen: ODTÜ İnsan Araştırmaları Etik Kurulu (İAEK)

İlgi: İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başvurusu

Sayın Yrd. Doç. Dr. Banu CİNGÖZ ULU;

Danışmanlığını yaptığınız yüksek lisans öğrencisi Albina Sıla AKARSU' nun "***Tarihsel olaylar ve ulusal kimliğe yaklaşımlar***" başlıklı araştırması İnsan Araştırmaları Etik Kurulu tarafından uygun görülerek gerekli onay **2016-SOS-171** protokol numarası ile **02.01.2017 – 30.06.2017** tarihleri arasında geçerli olmak üzere verilmiştir.

Bilgilerinize saygılarımla sunarım.

Prof. Dr. Canan SÜMER
İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başkanı

Prof. Dr. Mehmet UTKU
İAEK Üyesi

Prof. Dr. Ayhan SOL
İAEK Üyesi

Prof. Dr. Ayhan Gürbüz DEMİR (4.)
İAEK Üyesi

Doç. Dr. Yaşar KONDAKÇI
İAEK Üyesi

Yrd. Doç. Dr. Pınar KAYGAN
İAEK Üyesi

Yrd. Doç. Dr. Emre SELÇUK
İAEK Üyesi

Appendix D. TEZ FOTOKOPİSİ İZİN FORMU

ENSTİTÜ

Fen Bilimleri Enstitüsü ☐

Sosyal Bilimler Enstitüsü ■

Uygulamalı Matematik Enstitüsü ☐

Enformatik Enstitüsü ☐

Deniz Bilimleri Enstitüsü ☐

YAZARIN

Soyadı : AKARSU
Adı : ALBİNA SILA
Bölümü : PSİKOLOJİ

TEZİN ADI (İngilizce) : THE PAST LIES IN THE PRESENT: A SOCIAL PSYCHOLOGICAL INVESTIGATION OF HISTORY AND IDENTITY

TEZİN TÜRÜ : Yüksek Lisans ■ Doktora ☐

1. Tezimin tamamından kaynak gösterilmek şartıyla fotokopi alınabilir. ☐
2. Tezimin içindekiler sayfası, özet, indeks sayfalarından ve/veya bir bölümünden kaynak gösterilmek şartıyla fotokopi alınabilir. ☐
3. Tezimden bir bir (1) yıl süreyle fotokopi alınamaz. ■

TEZİN KÜTÜPHANEYE TESLİM TARİHİ: