DEVELOPMENT OF ATTITUDES TOWARD MATERNAL GATEKEEPING SCALE AND ITS ASSOCIATIONS WITH AMBIVALENT SEXISM IN TURKEY

A THESIS SUBMITTED TO
THE GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
OF
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

BY

EMİNE KAYA BİCAN

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR
THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY
IN
THE DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY

MAY 2022

Approval of the thesis:

DEVELOPMENT OF ATTITUDES TOWARD MATERNAL GATEKEEPING SCALE AND ITS ASSOCIATIONS WITH AMBIVALENT SEXISM IN TURKEY

submitted by **EMİNE KAYA BİCAN** in partial fulfillment of the requirements for the degree of **Doctor of Philosophy in Psychology, the Graduate School of Social Sciences of Middle East Technical University** by,

Prof. Dr. Yaşar KONDAKÇI
Dean
Graduate School of Social Sciences _____

Prof. Dr. Sibel KAZAK BERUMENT
Head of Department
Department of Psychology _____

Prof. Dr. Nuray SAKALLI
Supervisor
Department of Psychology _____

Examining Committee Members:

Prof. Dr. Bengi ÖNER ÖZKAN (Head of the Examining Committee)
Middle East Technical University
Department of Psychology _____

Prof. Dr. Nuray SAKALLI (Supervisor)
Middle East Technical University
Department of Psychology _____

Prof. Dr. Ayda BÜYÜKŞAHİN SUNAL
Ankara University
Department of Psychology _____

Assoc. Prof. Dr. Dilek SARITAŞ ATALAR
Ankara University
Department of Psychology _____

Assist. Prof. Dr. Gülçin AKBAŞ USLU
Atılım University
Department of Psychology _____

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.

Name, **Last Name:** Emine KAYA BİCAN

Signature:

ABSTRACT

DEVELOPMENT OF ATTITUDES TOWARD MATERNAL GATEKEEPING SCALE AND ITS ASSOCIATIONS WITH AMBIVALENT SEXISM IN TURKEY

KAYA BİCAN, Emine
Ph.D., The Department of Psychology
Supervisor: Prof. Dr. Nuray SAKALLI

May 2022, 121 pages

Maternal gatekeeping is a recent notion in the literature in which women limit or inhibit fathers' involvement with their children. Current measures in this field do not focus on a single operational definition of maternal gatekeeping, and their failure to provide equal weight to both sides of a parent's voice leads to inconsistencies in maternal gatekeeping understanding. Therefore, the main aim of this dissertation is to develop and test a new measure that encompasses both fathers' and mothers' viewpoints on maternal gatekeeping. The second aim is to investigate whether there is a link between maternal gatekeeping attitudes and hostile/benevolent sexism among parents. Two studies were presented: Study 1 determined the social representation of the maternal gatekeeping notion in the Turkish population. Findings from interviews with 13 parents (10 females and 3 males) revealed that participants had no clear understanding of the concept of maternal gatekeeping, but after giving them a definition, their responses were categorized into two broad theme groups: father's inadequacy and mother's superiority. In Study 2, the sample comprised 672 parents (514 females and 158 males). Consistent with the Study 1, the analyses revealed a reliable (α = .91) and valid two-factor solution: father's inadequacy (α = .88), and

mother's superiority (α = .87). In addition, benevolent sexism significantly predicted both fathers' inadequacy and mothers' superiority in the Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale. Additionally, hostile sexism predicted mothers' superiority. The findings of the two studies were discussed, as well as their contributions, limits, and future directions.

Keywords: Maternal gatekeeping, Parenting, Femininity, Masculinity, Ambivalent sexism, Benevolent sexism, Hostile sexism

ÖZ

TÜRKİYE'DE ANNE BEKÇİLİĞİ TUTUMLARI ÖLÇEĞİNİN GELİŞTİRİLMESİ VE ÖLÇEĞİN ÇELİŞİK DUYGULU CİNSİYETÇİLİK İLE İLİŞKİSİ

KAYA BİCAN, Emine
Doktora, Psikoloji Bölümü
Tez Yöneticisi: Prof. Dr. Nuray SAKALLI

Mayıs 2022, 121 sayfa

Anne bekçiliği kadınların çocuk bakımında babaların katılımını engellediği veya sınırladığını literatürde tanımlayan yeni bir kavramdır. Bu alandaki güncel ölçüm araçları anne bekçiliğinin ortak bir işevuruk tanımına odaklanmamaktadır ve her iki ebeveynin sesine eşit şekilde yer vermedeki başarısızlıkları anne bekçiliği anlayışında tutarsızlıklara yol açmaktadır. Bu sebeple, bu tezin temel amacı hem annelerin hem de babaların anne bekçiliği bakış açısını kapsayan yeni bir ölçüm aracı geliştirmek ve test etmektir. İkinci amaç, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumları ile düşmanca ve korumacı cinsiyetçilik arasında bir bağlantı olup olmadığını araştırmaktır. Tez kapsamında iki çalışma yapılmıştır: İlk çalışma, anne bekçiliği kavramının Türk popülasyonundaki sosyal temsilini belirlemiştir. 13 ebeveynin (10 kadın, 3 erkek) katıldığı görüşmelerin bulguları Türk örnekleminde anne bekçiliği kavramının net bir anlayışının olmadığını, ancak onlara bir tanım verilmesinin ardından katılımcıların yanıtlarının iki tema grubuna ayrıldığını ortaya koymuştur: babanın yetersizliği ve annenin üstünlüğü. Çalışma 2'ye 672 ebeveyn (514 kadın, 158 erkek) katılmıştır. Çalışma 1 ile tutarlı olarak analizler geçerli ve güvenilir (α = .91) iki faktörlü bir çözüm ortaya koymuştur:

babanın yetersizliği (α = .88) ve annenin üstünlüğü (α = .87). Ayrıca, korumacı cinsiyetçilik Anne Bekçiliğine Yönelik Tutumlar Ölçeği alt boyutlarından hem babanın yetersizliğini hem de annenin üstünlüğünü anlamlı şekilde yordamıştır. İlaveten, düşmanca cinsiyetçilik annenin üstünlüğünü anlamlı şekilde yordamıştır. İki çalışmanın bulguları, alan yazına katkıları, kısıtlılıkları ve gelecek çalışmalara ilişkin önerileriyle tartışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Anne bekçiliği, Ebeveynlik, Kadınsılık, Erkeksilik, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik, Korumacı cinsiyetçilik, Düşmanca cinsiyetçilik

“How do you keep going?” asked Tiny Dragon.
“Sometimes,” said Big Panda, “even the smallest step is better than no step.”

ACKNOWLEDGMENTS

First of all, I would like to thank my dear thesis advisor, Prof. Dr. Nuray Sakallı for her support during my doctoral education and thesis writing process. Secondly, I would like to thank to Prof. Dr. Bengi Öner Özkan and Assist. Prof. Dr. Gülçin Akbaş Uslu, who are in my Examining Committee Members, for their support, insightful comments, and valuable contributions throughout my thesis process. I would like to thank Prof. Dr. Ayda Büyükşahin Sunal and Assoc. Prof. Dr. Dilek Sarıtaş Atalar for their participation and valuable contribution to my doctoral thesis defense.

Özgür, my precious one, my husband, my partner and love, who accompanied me in everything I went through for the last 10 years of my life. Before and during the writing of this thesis, you were always there for me in every emotional up and down, whenever I was in trouble, whenever I fell into despair. Writing a thesis with you was another good thing, like many milestones... My gratitude to you is endless. I'm glad you exist; I love you so much...

My mother, who always wishes well, my brother Süleyman and his wife, and my sister Çidem, who are always by my side in sickness, health, joy, and restlessness. My father, who is the architect of many features that make me who I am today, even though he could not actually witness that I am a doctor now. I'd also like to thank my nephew, Tuğman, whose existence has inspired me. My other family, my dear mother Arzu and father Ahmet, as well as my sister Selin, have always made me feel supported.

I am so lucky that I am surrounded by wonderful circles of friends. The ties I have formed are more sincere, more real, and more supportive than most of the relationships I have through blood. I would like to thank each one of my dear friends in Ankara, who gave me the feeling of being home. My bonds with each of you are very unique. Thank you very much. You are the reason I love Ankara. Maybe we don't have an organic connection, but I feel you are my family here.

My women are Filiz, Renan, Nur, and Mercan, who is a tiny member of our Beşeri Club. Even though we have been on different paths with some of you lately, your presence adds strength to my strength. Özge and Tuğçe Nur: My dear women of Tayfa C. 2008, you have been by my side in every emotional collapse and rise. Our friendship has grown exponentially since the day I opened my eyes to METU. I can't find the words to describe you. Dear Onur Can, the warm friendship you brought from Izmir to Ankara is one of the reasons for my gratitude beyond the distances. Özlem, you were always by my side; you motivated and always strengthened me with your presence.

My dear Rota family, especially Didem and Amy, who supported me in my professional life. I would like to thank my 9-month adventure in B. Schools, which has helped me transform my career today. I would also like to thank Algı, where has embraced and supported me in the last four years. To my colleagues, Cemalettin and Atakan, who helped to achieve my fear of success in EMDR training. Gizem, who made it possible for me to wear a gown in my thesis defense. Moreover, I would like to thank each participant, who contributed to the important findings of this thesis, for their valuable contributions and for answering my surveys and questions.

Even though I haven't come across anyone thanking themselves on the acknowledgement pages, I also want to thank myself. From the beginning to the end of my thesis, I went through many issues. Despite everything, (a tumor surgery, various claustrophobic MRIs and CT scans, family dramas, career choices, resignations, the COVID-19 pandemic, a war, therapy sessions, and many more…) my goals, my intentions, and my needs have constantly changed, and I have continued to change. In the time between the beginning and the end of my thesis, I undoubtedly became a little different from the person I was. I would like to thank myself for being able to develop the ability to embrace each new situation. My METU adventure started in 2008. It is very difficult to say goodbye to being a student at my dear school, which is home to me. I would like to say that I am now ready to say goodbye.

Finally, this thesis was supported by the YÖK 100/2000 Project and the Scientific and Technological Research Council of Turkey (TÜBİTAK). I'm grateful to them for providing me with a financially secure research environment.

TABLE OF CONTENTS

PLAGIARISM iii
ABSTRACT iv
ÖZ vi
DEDICATION viii
ACKNOWLEDGMENTS ix
TABLE OF CONTENTS xi
LIST OF TABLES xiv
CHAPTERS
1. INTRODUCTION 1
1.1. Maternal Gatekeeping 2
1.1.1. Conceptual Framework of Maternal Gatekeeping 2
1.1.2. Studies on Maternal Gatekeeping 7
1.1.3. Maternal Gatekeeping in Turkey 9
1.1.4. Scales Concerning Maternal Gatekeeping 12
1.1.5. Association between Maternal Gatekeeping and Gender Constructs 16
1.2. The Aims, Overview, and Current Study 20
2. STUDY 1: AN INTERVIEW OF ATTITUDES TOWARDS MATERNAL GATEKEEPING SCALE 24
2.1. Method 24
2.1.1. Participants 24
2.1.2. Materials 25
2.1.3. Procedure 27
2.1.4. Data Analyses 27
2.2. Results 28
2.3. Discussion 33
3. STUDY 2: DEVELOPMENT OF THE ATTITUDES TOWARD MATERNAL GATEKEEPING SCALE AND ITS ASSOCIATIONS WITH AMBIVALENT SEXISM 36

3.1. Method 37
3.1.1. Participants 37
3.1.2. Materials 38
3.1.3. Procedure 41
3.1.4. Data Analyses 41
3.2. Results 41
3.2.1. Psychometric Properties of Maternal Gatekeeping Scale 41
3.3.1 Findings on Exploratory Factor Analysis of Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale 47
3.3.2 Findings Regression Analyses on Relationship between Demographics, and ASI on Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale 49
4. GENERAL DISCUSSION 51
4.1. Overview of the Findings 51
4.1.1. Discussion of Study 1 52
4.1.2. Discussion of Study 2 54
4.2. Contributions and Implications 57
4.3. Limitations and Suggestions for Future Research 59
REFERENCES 62
APPENDICES
A. APPROVAL OF METU THE HUMAN SUBJECTS ETHICS COMMITTEE 76
B. ITEM POOL OF ATTITUDES TOWARDS THE MATERNAL GATEKEEPING SCALE 77
C: ANNELIK BEKÇILIĞI ÖLÇEĞI 78
D: BEM SEX ROLE INVENTORY 79
E: AMBIVALENT SEXISM INVENTORY 80
F: INFORMED CONSENT (STUDY 1) 82
G: INFORMED CONSENT (STUDY 2) 83
H: DEMOGRAPHIC FORM (STUDY 2) 84
I: DEBRIEFING FORM (STUDY 2) 86
J: TABLE 8 87
K: CURRICULUM VITAE 89
L: TURKISH SUMMARY / TÜRKÇE ÖZET 93

M: THESIS PERMISSION FORM / TEZ İZİN FORMU 121

LIST OF TABLES

Table 1 The Demographic Characteristics of the Participants, Study 1…….25
Table 2 The Reasons Why Mothers Should Take Care of Their Children More Than Fathers…….29
Table 3 The Demographic Characteristics of the Participants, Study 2…….38
Table 4 Factor Loadings of the Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale…….43
Table 5 Factor Correlations, Means, and Cronbach's Alpha Scores for AMGS, MGS, and BEM…….44
Table 6 Means, Standard Deviations and Bivariate Correlations……...45
Table 7 Predictors of Each Subfactor of Attitudes Toward Maternal Gatekeeping Scale……47
Table 8 Means, Standard Deviations and Bivariate Correlations of All Variables in Study 2.……...87

CHAPTER 1

INTRODUCTION

Women have traditionally played an important role in family life, serving as primary caregivers for children and supervisors of domestic duties such as housework and cooking (Cherlin, 2010). Society expects a fertile woman to give birth without any inquiry, and an ideal motherhood model dominating almost every culture and every era (Badinter, 2011). In this sense, motherhood is accepted as a desire that is consented to by every "normal" woman. Although motherhood is now referred to as a full-time job that including not only physical and emotional care but also children's psychological, social, and intellectual development (Stanworth, 1987); parenting is a process that both the mother and father should participate in.

With the increase in women's participation in the workforce, there have been changes in the distribution of duties in childcare and housework. As a result of women's growing engagement in higher education and the workforce, this dynamic has shifted over time; and males are now playing a larger role in family life (Knop & Brewster, 2016). The growing emphasis on the relevance of coparenting processes has resulted from the push toward more equal gender roles in family life. Traditional family forms and processes, on the other hand, continue to have a strong influence.

Household labor and childcare duties were examined in the literature from different perspectives (e.g., father involvement, feminist scholarship, gender studies, etc.), yet women are still more prominent in these duties. This brings about an extremely high workload for a woman in the patriarchal system. However, being a mother still gives some benefits and power to women, so they do not want to lose such advantages. At

this point, the literature introduces a relatively new concept: *"maternal gatekeeping"* (Allen & Hawkins, 1999; DeLuccie, 1995). The purpose of this dissertation is to investigate the maternal gatekeeping attitudes of parents in Turkey's cultural context, as well as the connection between maternal gatekeeping attitudes and ambivalent sexism for both men and women as parents.

The primary aim of this dissertation is to develop a new tool to measure parents' attitudes towards maternal gatekeeping. The second aim is to investigate whether there is a connection between maternal gatekeeping attitudes of Turkish parents and hostile or benevolent sexism (Glick & Fiske, 1996). Two studies were conducted for these purposes. In this regard, a qualitative study was investigated what the participants knew about maternal gatekeeping in Turkey and whether there is a social representation of maternal gatekeeping in Study 1. Study 2 intended to develop a new measurement tool based on the information obtained from Study 1 by extending the item pool of the attitudes toward maternal gatekeeping scale. Then, the relationship between parental maternal gatekeeping attitudes and ambivalent sexism was examined in Study 2.

In the following sections of the introduction, the definition of maternal gatekeeping, current research on maternal gatekeeping, the association between maternal gatekeeping and gender constructs, Turkish studies that represented maternal gatekeeping, and measurement techniques of maternal gatekeeping were presented respectively. In the final section of the introduction, the aim of the dissertation and the hypotheses were provided.

1.1. Maternal Gatekeeping

1.1.1. Conceptual Framework of Maternal Gatekeeping

As the variety of paternity studies in the literature has grown, it has become obvious that fathers' contributions to domestic tasks and child-care are far more than previously anticipated (e.g., Coltrane 1996; Lamb et al., 1985). Studies have been conducted to investigate how fathers are involved in domestic processes and the term "maternal gatekeeping" (Allen & Hawkins, 1999; DeLuccie, 1995) was thrown out for consideration in finding out co-parenting processes in research. Despite its lack of

research history, the notion of maternal gatekeeping has been defined negatively, as restrictiveness and discouragement, to describe the negative aspects of father-child interactions in family functioning. Maternal gatekeeping has been established to represent the paternal side of parenting in research concentrating on fathers' engagement in the child and family.

Historically, maternal gatekeeping has been a relatively new term in the literature. The first connection between maternal behavior and father involvement was mentioned by De Luccie (1995) as labeling the phrase "maternal gatekeeping". The definition widely used in this field and put forward by Allen and Hawkins (1999, p.200) is as *"a collection of beliefs and behaviors that ultimately inhibit a collaborative effort between men and women in family work by limiting men's opportunities for learning and growing through caring for home and children"*. Accordingly, Fagan and Barnett (2003) described mother gatekeeping as mothers' preferences and attempts to prevent fathers from caring for their children. Since then, with the growth of scientific understanding on maternal gatekeeping has grown, studies have shown that maternal restrictive behaviors and attitudes are associated with reduced father involvement (De Luccie, 1996; Fagan & Barnett, 2003; McBride et al., 2005). As scientists attempted to construct a more comprehensive understanding of maternal gatekeeping, restrictive and facilitative constructs of maternal gatekeeping were defined (Schoppe-Sullivian et al., 2008). Also, two sides, as gate-openers and gate-closers, were both presented (Walker & McGraw, 2000). Yet, Allen and Hawkins' (1999) conceptualization of maternal gatekeeping is most widely used as operational definition in gatekeeping studies.

Researchers proposed social and psychological characteristics that lead to maternal gatekeeping, which can be divided into three major categories: (1) power and self-esteem, (2) a way to validate maternal identity, and (3) an opportunity to affirm gendered self. According to Gaunt (2008), considerable proportion of those three categories are driven by the fear of losing responsibility and control over family work leads to maternal gatekeeping.

Power and self-esteem: Due to gender inequality in the workplace, women are exposed to low-paying, low-level prestige, and unfulfilling jobs with limited

psychological rewards (Allen & Hawkins, 1999; Thompson & Walker, 1989). For this reason, maternal gatekeeping is conceptualized by the lack of alternative resources in terms of power and autonomy and the desire to sustain the major source of power and self-esteem at home. As a result of this desire, the home has remained the source of power, authority, and status resources for women as mothers. Women do not want to share the control and responsibilities of the mother's role. Sharing child-rearing obligations with a partner may jeopardize the mother's position of power and privilege (Allen & Hawkins, 1999; Gaunt, 2008; Gaunt & Pinho, 2018).

Compared to men, women are still more active and do more family work. The unequal distribution is explained by researchers through four concepts: gender ideology, economic dependency, relative resources, and time availability (Greenstein, 1996; Pedersen, 2012). Researchers also discussed that although the explanations for unequal family work are many, it is not clear why women still share a larger part of the family work despite their full-time jobs (Miller, 2018; Puhlman & Pasley, 2013; Thompson & Walker, 1989). Allen and Hawkins (1999) also mentioned that there are structural, cultural, familial, and personal barriers that inhibit a father's involvement at home. They also highlighted that maternal gatekeeping is one possible explanation for fathers' non-involvement in both childcare and domestic work.

Validating maternal identity: According to some researchers (Ferree, 1991; Nuttbrock & Freudiger, 1991), family work and responsibilities are kinds of validation of maternal identity. Nurturing and caring for their families allows mothers to regard themselves as "good mothers" and, as a result, "good women" (Allen & Hawkins, 1999). Thus, women perceive paternal engagement as a threat, and they do not allow fathers because they want to validate their irreplaceable identity (Altenburger et al., 2018; Gaunt & Pinho, 2018).

Affirming gendered self: West and Fenstermaker (1993) mentioned that both men and women play an active role in shaping gender, and they need to perform different tasks and produce roles according to their gender. According to this view, women do not allow men to do home-related tasks because they want to represent themselves as competent and appropriate in their own sex category (Altenburger, 2012; Coltrane, 2000; Greenstein, 1996). Furthermore, consistent with the gender schemas theory

(Bem, 1974) in which men and women acquire and show various attitudes, traits, and behaviors that are expected from their genders, maternal gatekeeping emerges as a result of an affirmation of women's tendency to sustain their female category as motherhood identification. Therefore, maternal gatekeeping is preferred by mothers to affirm their feminine selves (Gaunt, 2008). For this reason, they do not want to share the identification of their female category with men.

Those three characteristics (power and self-esteem, maternal identity, and affirming gendered self) determine women's tendency to maternal gatekeeping behaviors and attitudes. Regardless of the fact that most studies have built research models based on the definition of Allen and Hawkins (1999), maternal gatekeeping studies have evolved over time to indicate a variety of models. Based on Burke's (1991, 1997) identity verification approach, Adamsons proposed a maternal gatekeeping model in 2010. The Midrange Model of Parental Gatekeeping highlights the dyadic processes in parenting actions by merging identity theory (Burke & Reitzes, 1981) with gender (Stryker, 1987) and power concepts (Cast, 2003; 2004). To better explain parental gatekeeping and its connection with parental behaviors, Adamsons (2010) added gender and power as moderators to the midrange model of parental gatekeeping. With identity feedback loops, parents can either prevent or encourage identity-relevant actions in parenting, according to the model. Although Adamsons' (2010) midrange model of parental gatekeeping is very detailed, it has not been well explored and there is insufficient evidence to back it up.

The term maternal gatekeeping was redefined by Puhlman and Pasley (2013) as multifaceted behavioral interaction between parents. Similar to Adamson's (2010) approach, Puhlman and Pasley (2013) defined maternal gatekeeping as the mutual interaction of spouses' and mothers' controlling, encouraging, or discouraging methods that promote or inhibit regular, appropriate, and consistent father-child interaction. They expanded two-dimensional (inhibit or encourage) conceptualization as distinct gatekeeping dimensions determined according to mothers' controlling, facilitative, and restrictive behaviors, observed in complicated relationships between parents. They combined eight subcategories (polarized: traditional gate blockers, passive gate snubbers, facilitative gate openers, and passive gate welcomers; ambivalent: confused gate managers, apathetic gate managers, opinionated gate

watchers, and invisible gate ignorers) while establishing the three dimensions, namely control, encouragement and discouragement.

Control refers to the influence mothers have over fathers as the final decision makers in the family regarding family functioning, roles, and rules. The related behaviors demonstrate how much control the mother practices over her children, but they do not address how or why such control is applied. Mothers with a high level of control have a major part of the parental decision-making authority, dictating fathers' behavioral patterns and determining the route of family management and child-rearing. Low-control mothers exhibit behaviors that reflect a lack of authority and rarely attempt to influence fathers' behavior, giving fathers chances to build their relationships with children (Puhlman & Pasley, 2013).

Encouragement describes the level of support that mothers give to fathers' involvement with children, through welcoming behaviors and positive reactions. Encouraging mothers may promote fathers by cheering them up, expressing positive regard through compliments, and conversing with them about child-rearing practices. Non-encouraging mothers indicate that the mother is not actively providing positive comments to the father or facilitating his involvement in child-care (Puhlman & Pasley, 2013).

Discouragement refers to the degree of negativity directed toward fathers as a result of unwanted, ineffective, or incompetent behaviors. Mothers' frequent criticism of fathers, use of unsupportive or sarcastic communication strategies, and avoidance of coparenting interactions are all examples of highly discouraging behavior. Mothers who are discouraged are not automatically encouraged; instead, they do not comment on fathers' behaviors negatively (Puhlman & Pasley, 2013).

In comparison to the common definition (Allen & Hawkins, 1999) of maternal gatekeeping, Puhlman and Pasley (2013) gave a more complicated perspective by operationalizing it from unidimensional and categorical notions to multidimensional and continuous ones with those subcategories. Furthermore, they emphasized that maternal gatekeeping behaviors are experienced differently by mothers and fathers, particularly in terms of controlling and discouraging behaviors. This emphasis shows that maternal gatekeeping is a multifaceted strategy that should be addressed in these

investigations' motherhood and fatherhood features by highlighting coparenting practices.

The previous part provided a conceptual introduction and attempted to clarify how the concept of gatekeeping is defined, and the historical background of the maternal gatekeeping concept was given. The following section provided a more in-depth understanding of its conceptualization of maternal gatekeeping.

1.1.2. Studies on Maternal Gatekeeping

Maternal gatekeeping was studied primarily as a predictor of father involvement in home-related tasks such as child rearing and housework. Most of the studies concentrated on the outcomes of maternal gatekeeping, particularly paternal involvement (e.g., Dyer et al., 2011; Fagan & Barnett, 2003), father-child interactions (e.g., Schoppe-Sullivan et al., 2008), and direct and indirect effects of maternal gatekeeping on children's development (e.g., Holmes et al., 2013). According to those studies, maternal gatekeeping both enhances and inhibits paternal participation at home, reduces father-child interactions, and affects the development of their children negatively. For instance, mothers restrict fathers from controlling their activities at home while they spend time with their children and do housework (Fagan & Barnett, 2003). Similarly, Schoppe-Sullivan et al. (2008) mentioned that gatekeeping behaviors cause mothers to see themselves as the primary caregivers for their children, and when paternal participation occurs, they criticize the fathers' behavior.

According to the literature, studies on maternal gatekeeping behaviors are typically conducted with mothers (e.g., Kulik & Tsoref, 2010). The concept of maternal gatekeeping has grown a little more as a result of information obtained from studies involving fathers combined with previous studies involving mothers. For instance, contrary to mothers' inhibitive effect on father involvement, Walker and McGraw (2000) argued that maternal gatekeeping might be facilitative as well as restrictive. Similarly, Sano et al. (2008) stated that mothers' gatekeeping behaviors were not intended to stop and inhibit fathers, but rather to show them the right and proper way to do their parenting job. The existence of fathers who continue to interact with their children despite the barrier was created by mothers (e.g., Puhlman & Pasley 2013; Van Egeren & Hawkins 2004); has raised concerns about the impact of mothers' maternal

gatekeeping behaviors that prevent fathers from participating in child-care. It has been concluded that studies in this field generate more comprehensive results when conducted from the perspectives of both parts.

Although maternal gatekeeping is thought to be a factor that predicts father involvement, researchers have also determined the predictors of guarding behaviors. Research mainly focused on the association between demographic variables and mothers' maternal gatekeeping attitudes. For instance, Kulik and Tsoref (2010) investigated Israeli mothers' maternal gatekeeping behaviors. They discovered that maternal gatekeeping was low where the mother's level of education was high, family income was high, and the mothers' gender role ideology was more liberal (Kulik & Tsoref, 2010). Similarly, Gaunt (2008) found a significant association between maternal gatekeeping, low levels of education, low income, and fewer working hours. What was also found that having low self-esteem, anxiety, and depression, as well as being in control with a perfectionist personality, is associated with a high level of maternal gatekeeping (Gaunt, 2008). Accordingly, Tu et al. (2014) examined the association between mothers' working status, working hours, and maternal gatekeeping behaviors of Taiwanese mothers. While mothers' working hours were not significantly associated with maternal gatekeeping, mothers' education level was positively corelated with the maternal gatekeeping subfactors of maternal identity confirmation and standards and responsibilities.

Despite the fact that the child's age and gender were not found to be significantly associated with maternal gatekeeping (Gaunt, 2008), Puhlman and Pasley (2013) suggested that children's ages may have an impact on mothers' maternal gatekeeping behaviors. Yeung et al. (2001) suggested that compared to the younger children, fathers were more involved in older children's social and school related activities than caretaking activities. Based on this, parenting practices necessitate a different set of skills according to children's developmental stages, and co-parenting practices are expected to change with children's growth in progress. Therefore, Puhlman and Pasley (2013) anticipated that as children grow older, maternal gatekeeping will take on new forms. Some studies have analyzed the relationship between maternal gatekeeping, the gender of the child, and the parents' educational level. For instance, Karabulut and Şendil (2017) explored that restrictive maternal gatekeeping behaviors are predicted

by fathers' education level but not by mothers'. Also, sex of children and also were not significantly associated with maternal gatekeeping behaviors (Karabulut & Şendil, 2017).

Aside from the studies that focused on demographic predictors of maternal gatekeeping, others attempted to focus on other predictors. According to Schoppe-Sullivan et al. (2008), mothers who have low marital satisfaction and do not corporate with their spouses engage in more maternal gatekeeping behaviors, which disrupt the fathers' positive behaviors in the family. Similarly, Stevenson and his colleagues (2014) discovered that maternal gatekeeping behaviors of mothers were more prevalent in problematic marital behaviors. Another study revealed that when mothers perceive their spouses to be insufficient, they engage in more maternal gatekeeping behaviors in response to their spouses' problematical acts (Fagan & Barnett, 2003).

So far, studies on maternal gatekeeping and its relationship with predictive factors and father involvement have been provided. The maternal gatekeeping studies in the Turkish cultural context are presented in the following section.

1.1.3. Maternal Gatekeeping in Turkey

In Turkey, few studies examined the maternal gatekeeping concept. Like those in the West, maternal gatekeeping studies focused primarily on paternal involvement in Turkey. In other words, most of them were grouped around father involvement research, which covers the association between maternal gatekeeping and father involvement, as well as father-child interaction (see Akgöz-Aktaş, 2017; Çoban, 2017; Ebeoğlu, 2021; Gazi, 2019; Karabulut, 2017; Kıraççı, 2021). In those studies that were summarized below, maternal gatekeeping was addressed as a predictor of non-involved fathering. Besides, another study (Dönmez, 2019) tried to create a new measurement tool to evaluate maternal gatekeeping.

Akgöz-Aktaş (2017) investigated the effects of the relationship between father involvement and child adjustment. There were 265 mothers, fathers, and teachers of preschoolers aged 4 to 6 years old from Mersin. According to the results, inhibitory maternal gatekeeping had a negative effect on fathers' involvement in their dyadic adjustment with children. Similarly, Gazi (2019) investigated the role of maternal

gatekeeping and marital adjustment in high school students' father involvement and their father's adolescent relationships in Istanbul. The results indicated a significant negative relationship between maternal gatekeeping with a father's involvement and father-adolescent relationship dimensions such as doing an activity with dad (Gazi, 2019). Specifically, both father involvement and the relationship between fathers and their adolescent children were adversely correlated with maternal gatekeeping. In another study, Kıraççı (2021) examined the maternal gatekeeping behaviors of parents who have children with special needs. In terms of paternal involvement, a significant negative relationship was found in the association between the encouraging behaviors and discouraging behaviors of the mothers. In other words, paternal involvement differed according to mothers' encouraging or discouraging behaviors. As mothers' encouraging behaviors increased, fathers' attention and closeness, basic care, arbitrary preoccupation, and total participation increased. Whereas, as mothers' preventive behaviors increased, fathers' involvement was also decreased. Recently, Ebeoğlu (2021) studied Ecological Systems Theory to analyze the variables that predict father involvement and to explore the mediating role of the father's ecological systems in the link between parents' own fathers' involvement and father involvement. The study involved 783 adolescents aged between 10 and 14 and their parents; and the findings revealed that a mother's encouraging gatekeeping behaviors significantly predicted father involvement. Although the strength of these two studies is that they include both parents' perspectives, they only explained the concept of maternal gatekeeping from the father involvement point of view. When it concerns paternal involvement in maternal gatekeeping, these studies (Akgöz-Aktaş, 2017; Ebeoğlu, 2021; Gazi, 2019; Kıraççı, 2021) come around each other as one of the few in which both mothers and fathers participate in.

Other research in Turkey have included only mothers or fathers as participants, though maternal gatekeeping is analyzed from the standpoint of paternal involvement. For instance, Karabulut (2017) investigated maternal gatekeeping as a predictor of father involvement. The sample for the study consisted of 311 fathers and their adolescent children, and the results revealed that there was no correlation between paternal self-efficacy and maternal gatekeeping. Similarly, Çoban (2017) explored the association between maternal gatekeeping and the characteristics of father-child memory conversations. In the study, there were 62 families with children aged between 60 and

78 months in Ankara. In contrast to previous research, maternal gatekeeping and perceived maternal gatekeeping by fathers did not predict father involvement. Furthermore, maternal gatekeeping acts as a moderator in the relationship between a father's involvement and aggressive behaviors in adolescents. In another study, Kurşun (2019) examined the relationship between perceived paternal acceptance and rejection by high school students, maternal custody, and the father's participation in İstanbul. No significant relationship found in the relationship between maternal gatekeeping and the father's involvement.

Other research took a different approach to the issue of mother gatekeeping than the paternal involvement perspective. For instance, Akdan (2021) investigated the relationship between mothers' perceived gender role and their restrictive behaviors (anti-father behaviors) that limit fathers' involvement. Data was collected from 606 mothers with children of preschool age. According to the findings, as mothers' femininity scores increased during the preschool period, total anti-father scores increased. On the other hand, as masculinity scores increased, total anti-father scores decreased. Similarly, Aytaç (2008) determined the sociological aspects of maternal gatekeeping with 200 women participants. The results shows that gender stereotypes in marriages predict maternal gatekeeping. Also, the mediating effect of traditional motherhood was found in the relationship between parental warmth and maternal gatekeeping, although there was no direct relationship between maternal warmth and maternal gatekeeping. This result shows that being traditional is an important factor for maternal gatekeeping.

Besides from the studies mentioned above, there is also a scale development study on maternal gatekeeping. Dönmez (2019) created a 57 item-scale which has five subscales namely modern motherhood, two-fold responsible motherhood, extreme dependence on motherhood, traditional motherhood, and indirect motherhood. The scale seemed as reliable, and the Cronbach alpha scores were found for total scale as .90. The findings also revealed that while there are differences based on maternal care duration, mothers' working status, working hours, education levels, ages, fathers' working hours, education levels, whether there is support for child-care, number of children, school type, and marriage duration. There is no difference based on fathers' ages and whether there is a relative connection.

Despite the recent history of maternal gatekeeping research in Turkey, studies have revealed various perspectives on maternal gatekeeping behaviors. While explaining maternal gatekeeping behaviors, both sides of parental perspectives must be examined to gather comprehensive information. Furthermore, the relationship between gender role, sexism, and maternal gatekeeping attitudes should be clarified, taking into consideration both mother and father perspectives on maternal gatekeeping attitudes.

1.1.4. Scales Concerning Maternal Gatekeeping

After reviewing the maternal gatekeeping literature, it was seen that maternal gatekeeping is measured in both qualitative and quantitative ways. Some of the researchers preferred open-ended questions such as "*Have you asked the father to spend more time with your child?"*. If the answer was yes, it was interpreted as maternal facilitation (e.g., Fagan & Cherson, 2017). Moreover, the other researchers preferred free-play observations to understand maternal gatekeeping (e.g., Cannon et al., 2008). The other researchers preferred observational methods, in which they assessed maternal gatekeeping behaviors using an updated version of Bayer's scale (1992), in which researchers evaluated and coded interactions between parents and children. Researchers observed and coded maternal gatekeeping in two aspects: negative control and maternal facilitation. *Negative control* consists of verbal and nonverbal attempts to limit the father's interaction with his child (i.e., the mother criticizes the father's care or monopolizes interaction). *Maternal facilitation* consists of maternal gate opening behaviors such as positive support for the father's interactions with the child (i.e., a mother may refer to the father during play or turn the baby towards dad). In addition to observation and open-ended approaches, researchers used Likert-type assessment tools to evaluate maternal gatekeeping.

Studies on maternal gatekeeping frequently employ Allen and Hawkins' (1999) scale. The maternal gatekeeping scale is a modified version of the "Orientation Toward Domestic Labor Questionnaire" (Hawkins, Marshall, & Allen, 1998), with eleven items and three subscales: standards and responsibility, maternal identity affirmation, and distinct family roles (Allen & Hawkins, 1999). The standards and responsibilities include items that mothers strive to maintain family responsibilities by establishing norms, particularly in childcare tasks. The following is one of the examples of items:

"I frequently redo some childcare tasks (e.g., dressing the baby) that my husband/partner has not done well". The maternal identity confirmation subscale consist of items in which mothers' identification as mothers is linked to observable skill in family work. The sample item on the subscale of maternal identity confirmation is "*When my children look well-groomed in public, I feel extra proud of them"*. *"Most women enjoy caring for their homes and men just don't like that stuff"* is the sample item of the differentiated family roles that reflect mothers' expectations and perceptions regarding men's motivation and ability to handle household chores. Although this scale is frequently used by researchers, it reflects only mothers' perspectives, focuses on the division of labor in housework, and addresses only a few items related to childcare and parenting behaviors. Also, researchers mentioned that it is important to understand the maternal gatekeeping concept because studies have shown that it affects family life and coparenting practices (Puhlman & Pasley, 2017). Consequently, this scale fails to approach co-parenting practices on family roles, and it did not reflect both two parents' perspectives.

Some maternal gatekeeping research was done with a subset of items of the Parental Regulation Inventory (PRI; Van Egeren & Hawkins, 2004). The adapted version includes nine items and evaluates women's gatekeeping behaviors in terms of encouragement and criticism. This scale is based on the parents' interactions with one another. They asked the participants how often they encouraged or discouraged the other parent from being involved in parenting. The criticism subscale has items like *"looks exasperated and rolls her eyes/look exasperated and roll your eyes"* and the encouragement subscale has items like *"tells you how happy you make your child/ tell your partner how happy he makes your child"*. The measure does not fit ideas about maternal gatekeeping variances, despite the fact that it focuses on parental beliefs rather than behaviors.

Fagan and Barnett (2003) developed another Likert-type scale to assess mothers' restrictions on father involvement. It has nine items, and the sample items on the scale are as follows: *"If my child needs to be disciplined, I think that I am the one to discipline him/her and not the father/father figure*" and *"If an adult needs to talk to my child about his*/*her behavior, I think that I am the one to do the talking and not the father/father figure.*". The Turkish scale was translated by Karabulut and Şendil

(2017), and the scale's reliability and validity indicated a sufficient level. The scale has high reliability and validity, but it has been criticized as being unidimensional (Puhlman & Pasley, 2017), because it focuses only on the control construct of maternal gatekeeping. It is also assumed that discouraging and encouraging are at the opposite ends of the gatekeeping dimension. However, Puhlman and Pasley's (2013) mentioned that the encouragement and discouragement concepts of maternal gatekeeping represent opposite ends of the same continuum. Moreover, although the scale focuses more on parenting practices compared to the Allen and Hawking's (1999) scale, it did not capture enough division of labor regarding co-parenting practices. Thus, it might not give a clear construction to understand maternal gatekeeping.

Another Likert-type measure was created by Puhlman and Pasley (2017) to assess maternal gatekeeping. It has 15 items and is grouped into three subscales (Control, encouragement, and discouragement). The *control* subscale has sample items like *"Monitor his time with the child"* and *"Set the rules for how he parents the child"*. The *encouragement* subscale includes some samples such as *"Compliment him about his parenting"* or *"Support him in completing a parenting task (e.g., feeding, cleaning, disciplining)"*. The *discouragement* subscale consists of items such as *"not cooperating with him on parenting tasks"* or *"pretending to support his parenting decisions."*. The scale was translated by Akkgöz-Aktaş and Aydın (2020), and the scale's reliability and validity indicated a sufficient level. This scale covers different aspects of the maternal gatekeeping concept and also captures coparenting variations by giving place to both parents' perspectives. However, the scale evaluated maternal gatekeeping domains in separate two forms for mothers and fathers. In other words, the measure failed to construct a single measure while assessing the three constructs of maternal gatekeeping. The maternal gatekeeping measure should reflect both mothers' and fathers' viewpoints in a single form to fully comprehend and evaluate maternal gatekeeping phenomena.

As previously noted, there is a study in Turkey using a scale that was newly designed to measure maternal gatekeeping. Dönmez (2019) created a new scale to assess maternal gatekeeping in Turkey. The scale contains five subscales (Modern motherhood, two-fold responsible motherhood, extreme dependence on motherhood, traditional motherhood, and indirect motherhood) and 57 items, with Cronbach alpha

scores of =.90 for all items (Dönmez, 2019). Although the scale appeared to be reliable and valid, it was built using just moms' replies, leaving out the dads' viewpoint.

Overall, when the existing measurements were examined, it was seen that the maternal gatekeeping studies did not focus on a single operational definition of maternal gatekeeping. Adamsons (2010) mentioned that determining the effectiveness of the maternal gatekeeping construct will be a challenge for researchers because it is very important for understanding family life and coparenting practices. Considering all these measurement methods, the common theme is defined in the framework of attitudes of mothers, which prevent fathers' participation in childcare and housework (e.g., Fagan & Barnett, 2003; Puhlman & Pasley, 2017). Until recently, the scales used in maternal gatekeeping studies did not contain multiple notions of maternal gatekeeping in one dimension (e.g., Fagan & Barnett, 2003). The scales that covered different aspects of maternal gatekeeping, on the other hand, did not take into account the fathers' perspectives of the measuring instruments (e.g., Allen & Hawkins, 1999), which were developed solely with the mothers in mind, and thus provided an incomplete picture of the maternal gatekeeping concept. Nevertheless, the measures have not been sufficiently clarified that gatekeeping behaviors result in the belief that fathers are perceived as unskillful at doing housework and childcare tasks, or that mothers simply want to keep the gate closed because they feel more superior at the parenting job than fathers. Additionally, studies accept mothers as gatekeepers in the first place, and giving this label automatically passivized and ignores the role of fathers in childcare. Also, giving equal importance to both sides of the parents' voice enables us to extensively understand maternal gatekeeping. In this context, a new scale is being developed in this research, and it will reflect the perceived maternal gatekeeping beliefs in light of the information obtained from both mothers and fathers in the coparenting process. Moreover, although it was suggested that distribution of housework is not isolated from maternal gatekeeping (Allen & Hawking, 1999), including both house chores and parenting practices in the same measurement may lead to fail capturing the co-parenting behaviors related to maternal gatekeeping. Taken together, this study's goal is to create a new scale that covers both parents' visions and includes co-parenting beliefs regarding maternal gatekeeping in order to better understand the complex dynamic construct of the maternal gatekeeping phenomenon.

1.1.5. Association between Maternal Gatekeeping and Gender Constructs

Traditional gender stereotypes portray mothers as the primary responsible and competent parent when it comes to housework and child-care (Pedersen, 2012). When examining parenting patterns, including maternal gatekeeping, it is therefore critical to consider them. In this context, the relationship between traditional gender roles and the concepts of sexism with maternal gatekeeping is discussed further below.

The general ideological construct of gender specialization is divided into two spheres: women as home-keepers and nurturers of children; and men as breadwinners (Woodhill & Samulem 2003). Traditionally, it is expected of fathers to be "breadwinners" rather than doers any housework chores or nurture a child (Lee & Ovens, 2002) and they show stereotypically traditional masculine traits such as independence, self-reliance, and toughness, which prevents them to associate themselves with family life duties (e.g., childcare and housework) (Wood et al., 2005). Therefore, while caregiving is assigned to women as a mother, breadwinning is assigned to men as fathers in the family unit in Turkish (Sakallı-Uğurlu et al., 2021) and other cultures (Aryee & Luk, 1996).

Sakallı-Uğurlu et al. (2018) recently examined gender stereotypes in Turkish culture. In terms of gender roles, they found that women were described under the motherhood theme that represented women as self-sacrificing, neat, skillful, responsible, tidy, nurturing, mother, thrifty and mature. On the other hand, men were described under the fatherhood/breadwinner theme which represented men as protective, self-sacrificing, responsible and mature. They argued that motherhood and womanhood are seen as synonymous. The premise that gender stereotypes serve to rationalize existing divisions of labor, thereby preserving uneven gender structures, is further supported by describing married women as nurturing and mothering whereas married men as fathers and householders (Glick & Fiske 1996; Hoffman & Hurst, 1990; Sakallı-Uğurlu et al., 2021).

The polarization of mothers' and fathers' spheres at home has begun to be challenged by the feminist movement of the 1960s (Griswold, 1993). With the increased participation of mothers in the workforce, fathers' contributions at home have begun to increase (McBride & McBride, 1990). Researchers began to examine a variety of

family types regarding child rearing characteristics, such as dual-earner families or stay-at-home families. For instance, Fischer and Anderson (2012) mentioned that stay-at-home fathers were shown with more feminine stereotypical characteristics than others (employed fathers) because nurturing a child seemed like a non-traditional social role in terms of fathering. However, despite the changes in work patterns, women's political rights, and economic benefits, home-related responsibilities have remained women's responsibilities. In other words, domestic responsibilities continue to be identified both structurally and symbolically, which may create maternal and paternal ambivalence in terms of responsibilities. In this sense, parental roles and practices are shaped by traditional gender role ideologies.

Henwood and Procter (2003) emphasized that fathers showed more parenting behaviors when they violated traditional masculine norms. Harman et al. (2016) conclude this as a bias that fathers' positive parenting practices were perceived as more acceptable than mothers' because mothers' positive parenting practices were accepted as the default feature as a woman. Similarly, Doucet (2004) stressed that nurturing a child is the primary duty of a woman's work or defined as a feminine trait, and men perceive the caregiving work as a threat to their own masculinity because it is traditionally defined as more feminine. Furthermore, Kulik (2005) stated that parents who defined themselves as more masculine showed a greater tendency to adopt stereotypical views of children's chores. However, parents who defined themselves as more feminine were involved in more domestic chores. This study showed that domestic work and child-care are viewed as feminine, in the meantime outside and technical chores are viewed as masculine.

Although parenting is strongly associated with both traditional and egalitarian gender role ideologies in this context, few studies (e.g., Kulik & Tsoref, 2010) suggested that maternal gatekeeping behaviors are strongly associated with traditional gender norms. From the standpoint of maternal gatekeeping, mothers who adhere to traditional gender roles believe they are the primary caregivers for their children, underestimating the father's competence by viewing him as an unskillful parent. For example, according to Kulik and Tsoref (2010), traditional gender roles ideology predicted mother gatekeeping more strongly than, socioeconomic position, and maternal satisfaction with father involvement. They also mentioned that when a mother is

satisfied with her child's care, she is more likely to trust and offer up space for the father, facilitating father involvement. Another study mentioned that gatekeeping behavior is more typical among moms who are extremely connected to their feminine gender roles and exaggerate their mothering roles, expecting confirmation from their surroundings that they are good mothers (Gaunt, 2008). Moreover, Akdan (2021) discovered a positive and significant relationship between mothers' gender roles and their maternal gatekeeping (anti-father) behavior in Turkey. According to the findings, as mothers' femininity scores increased, so did total anti-father values; however, as masculinity scores increased, total anti-father values decreased. Due to the obvious strong link between traditional gender role ideology and parenting practices, the aim of this research is to investigate masculine and feminine gender ideologies as a variable that might have been associated with maternal gatekeeping.

Another construct of sexist attitudes was also associated with the division of household chores and parenting styles. This link was particularly strong for traditional gender roles in housework, which had been discovered to influence hostile and benevolent sexist attitudes (Malonda et al., 2017). According to the ambivalent sexism theory (Glick & Fiske, 1996), women's subordination to men can be demonstrated by both hostile and benevolent motivations. While benevolent sexism consists of restricted and patronizing attitudes but is subjectively favorable, hostile sexism includes explicit hostile attitudes and behaviors, including prejudice toward women (Glick & Fiske, 1996). Although it is a system stating that the roles assigned to men and women are constructed by society, sexism is defined broadly as negative attitudes and discrimination against women (Glick & Fiske, 1996). According to the ambivalent sexism theory, male hostility and female benevolence form a complimentary belief system that maintains gender inequity (Glick et al., 2000). Benevolence is a favorable reaction to women who play by the rules, but hostility is a negative reaction to women who do not. It has been argued that sexism has dimensions that include not only hostile attitudes but also benevolent attitudes, implying that it has an ambivalent structure (Glick & Fiske, 1996; Glick et al., 2000). Chen et al. (2013) stated that maintaining and enacting male dominance were two mechanisms of ASI in marriage. These standards and norms are supported by ambivalent sexists of both genders, however sexist males support them more than sexist women, especially when it comes to hostile sexism. In mate selection, benevolent sexism occurs for both genders, but mainly for

American women in marriage customs. Hostile sexism is more prevalent in marriage standards, and it affects males more than women (Chen et al., 2013; Glick et al., 2000). Maternal gatekeeping is a notion that encompasses the polar opposite of egalitarian parenting beliefs; it encompasses attitudes and practices that prevent fathers from having an equal workload at home. It's not surprising, then, that it's associated with ambivalent sexism.

People's actual behaviors, including work and family roles they play, should be influenced by sexist beliefs. In this sense, maternal gatekeeping serves as a bridge through which broad ambivalent gender ideologies could indeed influence individuals' daily behavioral choices (Gaunt & Pinho 2018). Although ambivalent gender ideologies may have had an impact on individuals' daily behavioral choices in terms of maternal gatekeeping, research in this area has been limited. Researchers previously found a link between maternal gatekeeping and ambivalent sexism in a limited number of studies (e.g., Gaunt & Pinho, 2018) and they concluded that maternal gatekeeping and hostile sexism were linked to each other. The only study is by Gaunt and Pinho (2018), which also stated that sexist ideologies affected British mothers' maternal gatekeeping behaviors. They found that hostile sexist attitudes toward both men and women were related to maternal gatekeeping. Specifically, compared to hostile sexist attitudes toward women, women's hostile sexist attitudes toward men had stronger and more consistent relationships with maternal gatekeeping. These findings indicated that sexist ideologies are transferred into daily behaviors that contribute to the maintenance of a gendered social structure in family life; however, more research is required. In this context, it is believed that sexism may be linked to benevolent sexism, which exhibits more embraced and implicit characteristics of sexism.

Maternal gatekeeping allows women to maintain power and control in the family domain (Allen & Hawkins, 1999), according to this point of view, women who support hostile gender attitudes should be more likely to display gatekeeping. While hostile sexism can be observed and has some negative consequences, the same may not be true for benevolent sexism (Kuzlak et al., 2017). In particular, hostile sexism predicted participants' negative judgments of a married mother who was the primary breadwinner for her family, while benevolent attitudes toward men predicted respondents' negative judgments of a primary caregiver father (Gaunt, 2018).

Conversely, benevolent sexism expected more favorable attitudes toward a primary caregiver mother (Gaunt 2013). If maternal gatekeeping helps women maintain power and control in the home, women who support sexist gender attitudes should be more likely to engage in gatekeeping behavior. Therefore, the fact that mothers serve as gatekeepers in their parenting responsibilities contributes to and legitimizes the preservation of traditional gender roles and gender hierarchy as an area in which they dominate. The existence and continuum of gatekeeping appear to be significantly related to sexist beliefs held by parents, which promote traditional gendered choices in the work and family domains, thereby facilitating the maintenance of gender hierarchy. For his reason, the current study also investigates sexist ideologies in relation to parental attitudes toward maternal gatekeeping. In other words, the present study aimed to explore the relationship between sexist attitudes of parents and maternal gatekeeping will be examined.

1.2. The Aims, Overview, and Current Study

Maternal gatekeeping is basically defined as preferences and restrictions that restrict fathers' interaction with their children; the concept is quite a new term, and still, little is known in Turkish literature. When existing measurement tools were reviewed, it was discovered that they did not focus on a single operational definition of maternal gatekeeping. Some of them focused on mothers' attitudes that prevent fathers' participation in childcare and housework (e.g., Fagan & Barnett, 2003; Puhlman & Pasley, 2017), while others are only mothers' perspectives on maternal gatekeeping (Allen & Hawkins, 1999). Prior till recently, maternal gatekeeping scales did not include different maternal gatekeeping themes in a single dimension (e.g., Fagan & Barnett, 2003). On the other hand, the scales that covered various aspects of maternal gatekeeping did not take into account both mothers' and fathers' perspectives on the measuring instruments (e.g., Puhlman & Pasley, 2017), which were developed solely with the mothers in mind, and thus provided an incomplete picture of the maternal gatekeeping concept. Since the existing Turkish and translated versions (Akgöz-Aktaş & Aydın, 2020a, 2020b; Dönmez, 2019; Karabulut & Şendil, 2017) of the maternal gatekeeping scales examine the concept through paternal involvement where fathers were perceived to be incompetent at doing housework and childcare tasks in the first place, and mothers were assumed to simply want to keep the gate

closed because they felt superior in the parenting job than fathers. This label, however, automatically and passively ignores the role of fathers in childcare. Similarly, failing to give equal weight to both sides of a parent's voice leads to errors in understanding maternal gatekeeping. As a result, the aim of this dissertation is to develop a new scale that will create perceived maternal gatekeeping beliefs based on information obtained from both mothers and fathers during the coparenting process.

Although "parenting" is a word that includes both parents, women are still the first to be considered for topics such as housework and child-care in today's family structure, despite the fact that roles within the family have changed in comparison to prior periods (MacDonald, 2009). Despite the fact that scholars define parenting as a complex reciprocal process (Jia & Schoppe-Sullivan, 2011), many researchers understand that, due to historical tendencies in family life, moms have a greater effect on how fathers interact with children and engage in child-rearing (Doherty et al., 1998). In this context, maternal gatekeeping research substantially focused on the effects of mothers' gatekeeping behaviors on fathers' parenting practices, attitudes, and expectations (e.g., Dyer et al., 2011; Fagan & Barnett, 2003). However, both parents have been affected by each other reciprocally. More specifically, "gate-keeping" does not completely belong to motherhood; fathers also restrict mothers in many domains, roles, or identities within the family. Most of the studies focused only on one parent's perspective while measuring maternal gatekeeping behaviors (e.g., Allen & Hawkins, 1999). The information is limited to whether mothers' and fathers' gatekeeping attitudes are similar or distinct from each other. While developing the scaling process, both men's and women's perspectives were included in the study. The purpose in this context is to develop a scale that assesses how parents perceive maternal gatekeeping in this setting. The objective of identifying the attitude object is to see how parents perceive maternal gatekeeping, specifically whether it is viewed as a reflection of the fathers' insufficiency or of the mothers' superiority. Therefore, this study examines the concept of maternal gatekeeping by covering both the unique and joint contributions of women and men. For this purpose, it was aimed to develop a new measurement tool regarding maternal gatekeeping concept which is created with both fathers' and mothers' perspectives in the current study. In other words, the central purpose of this study is to create a new tool to assess parents' attitudes toward maternal

gatekeeping that will allow researchers to better understand maternal gatekeeping attitudes in light of data from both parents.

Housework and childcare responsibilities are intended to be equitably allocated between parents from an egalitarian standpoint. However, when it comes to dividing chores, women are more disadvantaged than males (Eker, 2018). Women devote more time to domestic tasks such as cooking, laundry, and housecleaning. Some activities, such as childcare, housework, and home maintenance labor, are classified as women's or men's work based on societal conventions. Although there was a clear connection between traditional gender roles in domestic chores and hostile and benevolent sexist attitudes (Malonda et al., 2017), few studies have looked into the relationship between parental gatekeeping and ambivalent sexism attitudes. The second goal is to test whether or not there is a link between parental maternal gatekeeping attitudes and hostile/benevolent sexism (Glick & Fiske, 1996).

Concerning the primary purpose of the dissertation, two studies were presented. In the Study 1, a qualitative study was conducted to investigate what the participants know about maternal gatekeeping in Turkey and whether there was a social representation of it. The Turkish people are not expected to have a social representation in terms of the concept of maternal gatekeeping, due to the concept's recent history. The Study 2 contains quantitative research on the development of a new measurement tool regarding maternal gatekeeping attitudes of parents as well as hypothesis testing. Based on the findings of the Study 1 and the literature review, the Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale developed in the second study. Bem (1974) introduces masculinity and femininity concepts as an individual's sexual identity. According to this view, individual's perception of identity as men or women and their attitudes and behaviors according to it, are defined as gender roles. Bugden and colleagues (2021) stated that motherhood is simultaneously related to highly valued identity, work, power and sexuality and hegemonic femininity and masculinity enables to define more specifically motherhood. They also mentioned that hegemonic femininity gives women a "good parenting" label that assigns to them responsibility of children to care and nurturing (Bugden et al., 2021). Due to its close connection, the participants' masculinity and femininity scores were used for validity analysis for maternal gatekeeping scale.

Secondly, the association between demographic variables and maternal gatekeeping attitudes was examined in the Study 2. Further, the relationship between the attitudes toward maternal gatekeeping scale and its relationship to sexist ideologies (Hostile and Benevolent) was investigated. According to Glick and Fiske (1996), benevolent sexism is defined as limited and patronizing attitudes that are subjectively favorable. According to Gaunt (2013), married mother who was the family's main breadwinner were predicted by hostile sexism, while benevolent attitudes toward males predicted respondents' negative judgments of a major caregiver father. On the other hand, benevolent sexism predicted more positive perceptions of a primary caregiver mother (Gaunt 2013). As a result, ambivalent sexist attitudes produce favorable reactions to people who follow gendered family duties and negative reactions to people who choose not to. Maternal gatekeeping is a concept that contains opposite of egalitarian parenting beliefs: attitudes and activities that prohibit fathers from sharing equal responsibility at home. Both benevolent and hostile sexism attitudes of parents are expected to have a connection with maternal gatekeeping due to hostile and benevolent sexism being a sort of complementary belief system that promotes gender inequity (Glick et al., 2000). Given that hostile and benevolent sexism is more compatible with the concept of gatekeeping, it is reasonable to expect that parents with higher sexism scores will have more gatekeeping attitudes. Specifically,

Hypothesis 1 (H1): Participants with higher hostile sexism scores, are expected to show more maternal gatekeeping attitudes tendencies.

Hypothesis 2 (H2): Participants with higher benevolent sexism scores, are expected to show more maternal gatekeeping attitudes tendencies.

CHAPTER 2

STUDY 1: AN INTERVIEW OF ATTITUDES TOWARDS MATERNAL GATEKEEPING SCALE

Maternal gatekeeping is conceptualized as a set of beliefs and behaviors that limit and hinder opportunities to learn and develop skills in housework and childcare (Allen & Hawkins, 1999). Although recent studies have built their research according to Allen and Hawkins' (1999) conceptualization (e.g., Akgöz-Aktaş & Aydın, 2020b; Karabulut & Şendil, 2017), there is no qualitative study that has been conducted to determine what is known about the maternal gatekeeping concept in Turkey. Therefore, the aim of the study is to determine the extent of the knowledge related to the maternal gatekeeping concept via an interview. Furthermore, it was aimed at contributing to the item pool of the "Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale" according to interviewees' answers.

2.1. Method

2.1.1. Participants

There were 13 participants whose ages ranged between 30 and 51. The mean age of the participants was 39.77 (*SD* = 4.94). All of them were married parents with at least one child. They represented middle socio-economic status. % 76.9 of the participants were females, and % 23.1 were males. They were from Ankara (% 61.5), Diyarbakır (% 23.1), and İstanbul (% 15.4). Among females, 20 % of them had high school degrees, 10 % of them had an associate degree, 40 % of them had a bachelor's degree, and 30 % of them had a master's degree. Among males, all the participants had bachelor's degrees. The demographic characteristics of the participants are shown in Table 1.

Table 1

The Demographic Characteristics of the Participants, Study 1

Participant No	Age	Gender	Education Level	Duration of Marriage (Years)	Income (Ranged from 1 to 7)
1	39	F	High School	10	5
2	42	F	High School	12	4
3	34	M	Bachelor's Degree	10	5
4	42	M	Bachelor's Degree	12	5
5	30	F	Master's Degree	5	4
6	38	F	Bachelor's Degree	12	5
7	41	F	Bachelor's Degree	14	5
8	41	M	Bachelor's Degree	14	5
9	36	F	Master's Degree	8	5
10	41	F	Associate Degree	15	5
11	40	F	Bachelor's Degree	9	5
12	51	F	Master's Degree	25	5
13	42	F	Bachelor's Degree	20	5

2.1.2. Materials

2.1.2.1. Demographic Information Form

The demographic form included information related to participant's age, marriage duration, their final educational degree, and income, their number of children, and the ages of those children. Also, to understand the division of labor in the home, the participants' requests for childcare and housework assistance from others (family members, babysitters, or housekeepers). The education level included seven different choices: (1) graduate of elementary school, (2) middle school, (3) high school, (4) 2-year-college, (5) university, (6) masters, and (7) Ph.D. The income was measured with household income categories ranging from 1 to 7 (1 = The lowest level, 7 = The highest level).

2.1.2.2. Semi-Structured Interview Questions

Several open-ended questions were asked to the participants as part of the research to better understand their perspectives on maternal gatekeeping. The questions were:

1. How is the distribution of your child's care? *(Çocuğunuzun bakımı konusunda nasıl bir dağılım söz konusudur?)*
    a. Did you ask your husband/wife to take care of your child more? *(Eşinize çocuğunuza daha çok bakmasını söylemiş miydiniz?)*
    b. Did your husband/wife ask you to take care of your child more? *(Eşiniz çocuğunuza daha çok bakmanızı söylemiş miydi?)*
2. If you need to make a decision related to your child, who does? *(Çocuğunuz ile ilgili bir karar almanız gerekse bu karar kim(ler) tarafından nasıl alınır?)*
3. Do you think mothers take care of their children more than fathers do? Why? *(Annelerin babalara kıyasla çocuklarına daha çok baktığını düşünüyor musunuz? Sizce bunun sebebi nedir?)*
4. a. Do you think one of the spouses should take more responsibility for childcare? *(Çocuğunuzun bakımı konusunda eşlerden birinin daha fazla sorumluluk alması gerektiğini düşünüyor musunuz?)*

    b. Do you think one of the spouses is more restrictive/inhibit for childcare? *(Çocuğunuzun bakımı konusunda eşlerden birinin daha kısıtlayıcı/engelleyici olduğunu düşünüyor musunuz?)*
5. What is "maternal gatekeeping"? Definition of maternal gatekeeping was read and then asked What is your opinion about it? *("Anne bekçiliği" nedir? Biliyor musunuz? Bu konu hakkındaki düşünceleriniz nedir?)*

    Turkish translation of maternal gatekeeping definition*:* "Erkeklerin ev işleri veya çocuk bakımı konularında öğrenme ve gelişme fırsatlarını engelleyerek ya da kısıtlayarak kadınlarla erkekler arasındaki işbirliğine dayalı çabayı engelleyen bir dizi tutum ve davranışlar" (Allen & Hawking, p. 200, 1999).

2.1.3. Procedure

First, the Middle East Technical University Ethical Committee granted ethical approval (see Appendix A). The participants were reached with the snowball sampling method. At the beginning of the interview, the aim was explained to the participants in which confidentiality emphasized. After accepting the informed consent (see Appendix F), the demographic information form was given to the interviewees. Then, the interview questions were asked, and the responds of the participants were recorded with their permission. Some of the interviews were held in a quiet place and some of them were held on the phone or held in an online meeting due to the COVID-19 pandemic. All the interviews lasted approximately 10 to 15 minutes.

2.1.4. Data Analyses

All of the interviews were conducted by the author. The author transcribed the participants' audio recordings and read the statements and phrases of each participant one by one, twice within the framework of maternal gatekeeping literature. For the accuracy of the transcriptions, the audio records were transcribed word by word. To preserve confidentiality, the numbers were assigned to each participant.

Since there is no qualitative study that has been conducted to determine social representations regarding the maternal gatekeeping concept in Turkey, the content analysis method was used to analyse the inputs from the interview transcriptions (Hsieh & Shannon, 2005). The inputs were analyzed for word frequencies and repetitions, which led to the formation of main and sub-categories of themes. Furthermore, for the trustworthiness and objectivity responses were evaluated independently by an experienced another researcher who is also a PhD student at Middle East Technical University (METU). Then the author decided the final version of the themes reached based on consensus among researchers.

The frequency of use of the thematic unit (*f*) represents the sum of how many times all participants mentioned the current theme. The thematic number of participants using the unit (N), shows how many participants used the current theme. The percentage of participants in thematic units (%), has been obtained by dividing the number of

participants using (N) by the total number of participants (13 people) and multiplying by one hundred.

Lastly, the answers of the participants were translated to English for this dissertation. In terms of accuracy, two independent people translated the transcribes from Turkish to English. One of them is a master's student in English Language Education at METU and one of them is a psychology PhD student at METU.

2.2. Results

The transcriptions were analyzed based on similar patterns and thematic units are formed, which are relevant main categories and subcategories. In the following section, the first four interview questions were evaluated, and the results were reported. The final question, regarding maternal gatekeeping, was then investigated, and the results were given.

Regarding the first question's answers, results indicated that 77% of the participants (N = 10; 1 male, 9 females) reported that they had reached an agreement on child-related decisions. 90 % of the female participants (*N* = 9) requested from their husbands to take care of their child more. However, 33.3 % of the male participants (*N* = 2) requested their wives to take care of their child more. All the females reported that their husbands did not ask them to take care of their children more, but all males reported that their wives asked them to do so.

In the second question, the decision-making about the children were asked to the participants. 77 % of the participants (*N* =10; 1 Male, 9 Female) reported that they have consensus about child-related decisions. 23 % of the participants (*N* =3; 1 Male, 2 Female) reported the woman-spouse is more dominant in making decisions about their children.

Regarding the third question, excluding one male participant, all the participants agreed that mothers take care of their children more than fathers. When it asked why, responses of the participants were grouped into four thematic categories, which were (1) motherhood, (2) societal and gender roles, and (3) fatherhood and (4) other (See Table 2).

Table 2

The Reasons Why Mothers Should Take Care of Their Children More Than Fathers.

Thematic Block Name	***f***	***N***
Motherhood		
● Sense of motherhood (Annelik duygusu)	4	3
● Maternal instinct (Annelik içgüdüsü)	4	3
● Maturity (Anaçlık)	2	2
● Maternal (Annelerle ilgili)	1	1
● Fulfilling the basic needs (Temel ihtiyaçları karşılamak)	1	1
Societal & Gender Roles		
● Turkish family & traditions (Türk aile görenekleri)	3	3
● Social roles (Toplumsal roller)	2	1
● Upbringing styles (Yetiştirilme tarzı)	2	2
● Social mission (Toplumun yüklediği misyon)	2	1
● Culture (Kültür)	2	2
● Gender roles (Kadın-erkek Rolleri)	1	1
● Social acceptance (Toplumsal kabul)	1	1
● Social pressure (Toplum baskısı)	1	1
● Patriarchal structure (Ataerkil yapı)	1	1
Fatherhood		
● The fact that fathers do not want to raise children (Babaların çocuk yetiştirmeyi istemiyor olması)	2	1
● The reason of fathers do not learn to raise their children (Babaların çocuk yetiştirmeyi öğrenmiyor olması)	1	1
● Fathers rely on plain logic (Babalar çok düz düşünüyor)	1	1
Other		
● The child do not prefer father (Çocuk babayı tercih etmiyor)	2	1
● Working conditions (Çalışma koşulları)	1	1

Note: *f* = frequency of thematic unit; *N* = number of participants who mentioned the thematic unit.

When it was asked of the participants, "Do you think one of the spouses should take more responsibility for childcare?", 69 % of the participants (*N* = 9) answered that childcare responsibilities should be equal. 31 % of the participants (*N* = 4) reported that mothers should take more responsibility regarding childcare. By the way, 54 % of the participants (*N* = 7) mentioned there should be an age threshold at which mothers should take care of their children, although 5 of them (5/7) remarked that childcare

should be equal. Some of the responses to the question "Do you think one of the spouses should take more responsibility for childcare?", were shown below:

> I don't think it's relevant, but since it's like a task assigned to mothers, childcare is more internalized and taken over by mothers (Participant 1, Female, 39).
>
> **Original Speech:** *Bence alakası yok ama annelere atanmış bir görev gibi olduğu için. Bu çocuk bakımını, anneler daha fazla içselleştirip üzerlerine alıyorlar bence. Bununla alakalı bir durum söz konusu olduğu için anneler daha çok ilgileniyor gibi (Katılımcı 1, Kadın, 39).*
>
> I am in favor of equal responsibility, but I believe that the person who is the most talented and skillful should take the most responsibility, which is mom (Participant 2, Female, 42).
>
> **Original Speech:** *Eşit sorumluluktan yanayım ama yeti ve yetenek açısından en yetenekli en becerikli olan insanın daha fazla sorumluluk alması taraftarıyım. Yani anne (Katılımcı 2, Kadın, 42).*

Regarding the question "Do you think one of the spouses is more restrictive/inhibitive for the childcare?", 69 % of the participants (N = 9) reported that mothers are more restrictive/inhibitive for childcare than fathers are. Also, 23 % of the participants (N =3) mentioned that fathers are more restrictive /inhibitive in childcare than mothers. One participant reported that neither mothers nor fathers are restrictive or inhibitive in childcare duties.

> Yes unfortunately, this is the case. Yes, I am in fact doing this. I get more involved in communication. Some aspects of communication are off-limits to me. Don't do that, don't do that, talk that way, approach that way, that's what I usually do. I do it in a more guiding manner (Participant 6, Female, 38).
>
> **Original Speech:** *Evet ne yazıkki oluyor. Evet mecburen bunu ben yapıyorum aslında. İletişim konusunda ben daha çok devreye giriyorum. İletişim konusunda engellediğim bazı şeyler oluyor. Şunu yapma, bunu yapma, şu şekilde konuş, şu şekilde yaklaşma. Çoğu zaman yaptığım oluyor. Daha çok yönlendirici tarzda yapıyorum bunu (Katılımcı 6, Kadın, 38).*
>
> That is definitely the case in Turkey. Women, in my opinion, have a stronger voice in this matter. Men are seated in the second row. So, in that sense, I believe women are more in the spotlight. (Participant 8, Male, 41).
>
> **Original Speech:** *Türkiye'de kesinlikle böyledir. Kadınların bu konuda daha çok hakimiyeti olduğunu düşünüyorum. Erkekler biraz daha ikinci sırada kalıyoruz. Yani, ben böyle düşünüyorum. Kadınların daha ön planda olduğunu düşünüyorum (Katılımcı 8, Erkek, 41).*

When the maternal gatekeeping concept was asked to the participants, all of them stated that they did not hear it before. After giving the definition of maternal gatekeeping, 77 % of the participants (N = 10) reported that they had experienced it in their lives or had observed it in their immediate surroundings. Some of the responses were shown below:

> For example, I could have done it at the beginning. For example, you might want to do everything perfectly, or you might not want anything to derange the balance. It appears that a third party will undermine what you've put in place (Participant 5, Female, 30).
>
> **Original Speech:** *Mesela ben başlarda yapmış olabilirim. Mesela her şeyi en iyisini yapmak istiyorsun ya dengeyi bozacak hiçbir şey istemiyorsun. Üçüncü bi şahıs senin kurduğun şeyi bozacak gibi geliyor (Katılımcı 5, Kadın, 30).*
>
> We have got so used to these roles that we prevent the father. Based on the past experiences, I believe I also did so. I've learned a little more now, but I've learned a lot more during the marriage process. But I think I restrained more at the very begining. I didn't give him the benefit of the doubt. I believe I did not allow for the improvement of fatherhood roles (Participant 6, Female, 38)
>
> **Original Speech:** *Biz de bu rolleri o kadar kanıksamışız ki, babayı engelliyoruz. Muhtemelen ben de engellediğimi düşünüyorum geçmişe dayalı. Şu anda biraz daha öğrendim tabi evlilik süreçlerince daha çok öğrendim. Fakat en başında daha çok engellediğimi düşünüyorum. Ona fırsat vermedim daha doğrusu. Babalık rollerinin gelişmesine fırsat vermediğimi düşünüyorum (Katılımcı 6, Kadın, 38).*
>
> Some things in society now overlap to much with women. Women, for example, cook, clean the house, as well as take care of the children. I think that in modern societies, men can also do housework and raise children; that is, they can have this ability when it comes to business. I believe men with a certain socio-cultural strength and intelligence are capable of doing so (Participant 8, Male, 41).
>
> **Original Speech:** *Şimdi bazı şeyler kadınlarla toplumda çok fazla örtüşmüştür. Mesela kadınların yemek yapması, işte kadınların evi temizlemesi, kadınların çocuklara bakması gibi. Bu dönemde modern toplumlarda artık erkekler de ev işlerini yapabilme, çocukları büyütebilme, yani iş başa düştüğünde bu yeteneğe sahip olabileceğini düşünüyorum. Belli sosyokültürel gücü olan, zekası olan erkeklerin bunu yapabileceğini düşünüyorum (Katılımcı 8, Erkek, 41).*

The participants were given the Turkish translation of Allen and Hawkins' (1999) maternal gatekeeping definition, which is provided in the method section of the Study 1. After the definition of maternal gatekeeping was explained 32 % of the participants

(N = 3) mentioned that they had never experienced or observed any gatekeeper person in their lives. For example:

> So, no, I don't see anything like that around me. I assume everybody around me, all of my acquaintances, want a spouse to do something like this, to share responsibilities with them (Participant 13, Female, 42).
>
> **Original Speech:** *Yani hayır etrafımda da öyle gözlemlediğim bir şey yok. Bence etrafımdaki bütün insanlar, yani tanıdıklarım hepsi böyle eşin bir şeyler yapmasını, sorumlulukları paylaşmasını ister (Katılımcı 13, Kadın, 42).*

Regarding the question about "What is your opinion about maternal gatekeeping?", the answers were grouped in two main thematic group. The first one explained maternal gatekeeping according to fathers' capabilities or incapability's in child-care duties which is named as "father's inadequacy". 46 % of the participants (N = 6) mentioned the theme of fathers' inadequacy regarding the maternal gatekeeping. For instance:

> It is definitely a correct term; I have seen this situation a lot. Especially in infancy, maybe not when a child is 5-6 years old, he (the father) cannot look after, breastfeed, feed, sleep, but he could kill, choke it (Participant 9, Female, 36).
>
> **Original Speech:** *Kesinlikle doğru bir terim çevremde de çok görüyorum ben bu durumu. Özellikle bebeklik döneminde hani belki biraz çocuk 5-6 yaşına geldiğinde değil de, işte bakamaz, yapamaz, emziremez, yediremez, uyutamaz, öldürür, boğar (Katılımcı 9, Kadın, 36).*

The second theme implied that, maternal gatekeeping is occurred because mothers feel that they are more preferrable, better and dominant at childcare job than fathers and accordingly it was named as "mother's superiority". 92 % of the participants (N = 12) mentioned the theme of mother's superiority regarding maternal gatekeeping. For example:

> Mothers have the desire and need constantly control, regardless of the child's age group, related to the future of the child or the relationships that she/he has lived (Participant 2, Female, 42).
>
> **Original Speech*:*** *Çocuğun geleceği ile alakalı ya da yaşadığı ilişkilerle alakalı hangi yaş grubunda olursa olsun sürekli kontrol etme isteği ve ihtiyacı oluyor annelerde (Katılımcı 2, Kadın, 42).*

2.3. Discussion

The purpose of this interview is to assess the extent of knowledge about the maternal gatekeeping concept and to extend item pool with new items according to the interview results. The semi-structured interviews were conducted with a total of 13 participants for this purpose, and the findings were evaluated twice by the researcher.

The question directing why mothers taking care of their children more than fathers were grouped in four different themes including motherhood, societal and gender roles, fatherhood and other. Motherhood theme included subthemes that sense of motherhood, maternal instinct, maturity, maternal and fulfilling basic needs. The findings confirming that womanhood is linked to motherhood characteristics are consistent with the findigs of Sakall-Uğurlu et al. (2018), which described motherhood as self-sacrificing and nurturing. As Holton et al. (2009) mentioned, motherhood is frequently seen as a necessary part of being a woman and although male stereotypes concentrate on attributes needed in the public domain, such as agency, female stereotypes concentrated on family and home, which require communality (Adams & Coltrane, 2005).

According to the responses of the participants, the reasons why mothers should take care of their children more than fathers is referred to as societal and gender norms in the second theme. Sub-themes included family & traditions, social roles, social mission, upbringing styles, culture, gender roles, social acceptance, social pressure, and patriarchal structure, as well as direct connections to social processes such as gender stereotypes and sexism. In this perspective, the findings in this theme can be viewed as a result of women being more involved in childcare since they are judged on a social rather than an individual level. These findings were consistent with the earlier studies Turkish people feel that childcare and childbirth are the most important tasks for women, and that a woman needs children to be appreciated (Sunar, 2002). The acceptance of female identity through motherhood is also consistent with other research findings indicating that married women who refuse to have children are seen negatively (Bahtiyar-Saygan & Sakallı-Uğurlu, 2019; Copur and Koropeckyj-Cox 2010; Hüsnü, 2016).

Fatherhood theme included subthemes covered unwillingness or failure of fathers to learn about childcare revealed similarity with traditional gender stereotype structure in which people rationalize existing labor inequalities, resulting in unequal gender structures (Jost & Kay, 2005). The fatherhood theme, which emphasizes fathers' reluctance to care for children or their refusal to learn, might be interpreted as an indicator that fathers do not accept a more feminine role, such as nurturing.

Considering the findings, although there is no clear idea of the term "maternal gatekeeping" concept for Turkish sample, the participants mentioned the details about the concept of maternal gatekeeping according to their knowledge. After reading the definition of the maternal gatekeeping (Allen and Hawkins, 1999) participants expressed their views in accordance with the definition. When "What are your thoughts on maternal gatekeeping?" asked, the responses were divided into two major thematic groups: father's inadequacy and mother's superiority. Although the inadequacy or lack of fathers was not mentioned in the sub-themes in Table 2 for mothers to take more care of their children; fathers' inadequacy sub-theme identified after the definition of maternal gatekeeping. Father's inadequacy is grouped within the framework of attitudes and beliefs about the father's insufficiency, failure, or lack of skills in child raising as justification for maternity gatekeeping attitudes. It has been argued that gatekeeping attitudes toward fathers arise because men do not display the skills that mothers desire in childcare responsibilities where women are experts (Schoppe-Sullivan et al., 2015). In terms of the parenting attributes judged by mothers, the fathers' inadequacy theme supports the fathers' incompetence view. Mother's superiority, on the other hand, is classified as a subset of attitudes and beliefs about mothers being more successful, superior, and competent in child-care duties as justification for their maternal gatekeeping attitudes.

Two themes (father's inadequacy and mother's superiority) served as the foundation for developing operational definitions of the scale in Study 2. These two dimensions represent the perspectives underlying maternal gatekeeping behavior and they corresponded to operational definitions from previous maternal gatekeeping studies. Consistent with Allen and Hawkins (1999) conceptualization, father's inadequacy overlapped with standards and responsibilities in which mother believed that either their partners didn't know or weren't skilled enough to complete child or home related

tasks correctly. Similarly, mothers' superiority overlaps with standards and responsibilities (Allen & Hawkins, 1999), emphasizing the importance of women trying to maintain overall responsibility for domestic duties by setting benchmarks for the skills required to complete tasks properly. Furthermore, maternal superiority contains maternal identity confirmation (Allen & Hawkins, 1999), in which mothers affirm themselves as how they strongly associate doing family work and how they are a good wife and mother. Mother's superiority is also related Puhlman and Pasley's (2013) control dimension that mothers have seen themselves in a leader position in the family, with final decision power over family functioning, and they supervise father–child interactions. Apart from parallels in operational definitions that mentioned above, the fact that the nuance differences between father's inadequacy and mother's superiority have never been operationally differentiated in the maternal gatekeeping literature, distinguishes this study in this regard.

This study formed a basis in the operational definition of the attitude object in the development of the "Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale" in Study 2. Besides that, based on participant responses, this study aimed to add to the scale's item pool. Several items were added to the item pool respondents' answers of Study 1 participants, as intended.

CHAPTER 3

STUDY 2: DEVELOPMENT OF THE ATTITUDES TOWARD MATERNAL GATEKEEPING SCALE AND ITS ASSOCIATIONS WITH AMBIVALENT SEXISM

The existing measures in the maternal gatekeeping literature (e.g., Allen & Hawkins, 1999; Fagan & Barnet, 2003) have not focused enough on both sides of each parent's voice (e.g., Allen & Hawkins, 1999), which is preventing us from fully comprehending the concept. Previous assessment techniques failed to analyze parenting as a whole while defining it operationally, they gave information in a one-dimensional limited approach, and mostly focused on behavior while failing to describe the attitudes and beliefs that constitute this concept. Furthermore, ignoring the fact that some of them were investigating a phrase "maternal gatekeeping that encompassed motherhood, they were employing measurement items such as household tasks. Therefore, the development of a new measurement instrument was required because it progressed in such a comprehensive and one-sided manner during the conceptualization process. As a result, the goal of this study is to establish a single measuring tool that includes both mothers and fathers, as opposed to one-sided one-dimensional measurement tools, to measure maternal gatekeeping attitudes of both moms and fathers.

In the second study, it was intended to narrow the gap in the literature by providing a unified Likert-type scale that included both mothers' and fathers' maternal gatekeeping perspectives, to provide good content validity. Furthermore, it was expected to gather information about the construct (convergent) validity of the newly developed scale with its possible factors associated with masculinity and femininity (Bem, 1974) and Maternal Gatekeeping Scale - MGS (Fagan & Barnett, 2003). Besides this, the relationship between hostile/benevolent sexism (Glick & Fiske, 1996), demographic

variables (age, gender, education level, and income), and the newly developed attitudes toward maternal gatekeeping scale with its potential factors were examined. Considering that the concept of gatekeeping is more consistent with hostile and benevolent sexism, parents with higher sexism scores are more likely to be gatekeepers. Hypotheses were shown below:

Hypothesis 1 (H1): Participants with higher hostile sexism scores, are expected to show more maternal gatekeeping attitudes tendencies.

Hypothesis 2 (H2): Participants with higher benevolent sexism scores, are expected to show more maternal gatekeeping attitudes tendencies.

3.1. Method

3.1.1. Participants

One thousand five hundred five participants were reached for the research study. Among them, eight hundred seventy-one of the participants started to fill in the research questionnaires after accepting informed consent. However, only 680 of them completed the surveys, and the rest of them were eliminated due to mis-completion. The completion rate was good, according to the 30 % average completion rate mentioned by Oppenheim (1992). Among the 680 participants, nine participants were also eliminated because they were single, living outside of Turkey, or had a child over 18. Overall, 672 (514 females and 158 males) parent-participants were included in the study. All the participants were married and living with their partners and, all of them had at least one child under 18. The age range of the participants was between 23 and 58 (M = 36, SD = 5.97). They were in different cities, mainly in İstanbul and Ankara in Turkey.

Mothers' mean age was 35.36 years (SD = 5.78, range 23-58 years) and fathers' mean age was 38.08 (SD = 6.13, range 27-56 years). With respect to mothers' education levels, 1.8 % (N = 9) primary school level, 12.1 % (N = 62) high school level, 66.9 % (N = 344) undergraduate level and 19.2 % (N = 99) graduate level had been completed. For fathers, 5.1 % (N = 8) primary school level, 12.1 % (N = 62) high school level, 64.6 % (N = 102) undergraduate level and 24.7 % (N = 39) graduate level had

completed. Furthermore, the participants primarily represented a middle-class socioeconomic status (See Table 3).

Table 3

The Demographic Characteristics of the Participants, Study 2

	Mothers		Fathers	
	N (%)	M (SD)	N (%)	M (SD)
Age		35.36 (5.78)		38.08 (6.13)
Marriage Duration		9.57 (5.93)		9.84 (6.05)
Education				
Primary School	4 (% 8)		2 (% 1.3)	
Middle School	5 (% 1)		6 (% 3.8)	
High School	62 (% 12.1)		9 (% 5.7)	
2-Year-College	65 (% 12.6)		11 (% 7)	
University	279 (% 54.3)		91 (% 57.6)	
Masters	83 (% 16.1)		33 (% 20.9)	
Ph.D.	16 (% 3.1)		6 (% 3.8)	
Income				
1	13 (% 2.5)		3 (% 1.9)	
2	23 (% 4.5)		9 (% 5.7)	
3	89 (% 17.3)		23 (% 14.6)	
4	211 (% 41.1)		59 (% 37.3)	
5	150 (% 29.2)		58 (% 36.7)	
6	23 (% 4.5)		6 (% 3.8)	
7	5 (% 1)		-	

3.1.2. Materials

3.1.2.1. Demographic Information Form

The demographic form included information related to mothers' and fathers' age, their final educational degree, and income, their number of children, and the ages of those children (see Appendix H). The education level included seven different choices: (1) graduate of elementary school, (2) middle school, (3) high school, (4) 2-year-college, (5) university, (6) masters, and (7) Ph.D. The income was measured with household income categories ranging from 1 to 7 (1 = The lowest level, 7 = The highest level).

3.1.2.2. Attitudes Toward Maternal Gatekeeping Scale (AMGS)

To develop an item pool for AMGS, the literature and existing measures on maternal gatekeeping were thoroughly reviewed. The first study's interview results were carefully examined, and it enriched the item pool with different points of view, as well as the themes indicated by the interviewees. At the end of the interviews, seven items were added to the item pool (e.g., *"Erkeğin çocuk bakmayı öğrenmesine gerek yoktur").*

The first item pool was generated by the author, and it had eighty-one items. Then, some of the items were eliminated according to the item's ambiguity, irrelevance, and neutrality in the scope of literature and the Turkish language. The final item pool has 68 items and a 5-point Likert scale (1= Strongly disagree and 5 = Strongly agree) was used for the final item pool of Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale (see Appendix B). Higher scores indicate a higher tendency towards maternal gatekeeping attitudes.

Finally, two different people translated from Turkish to English the original AMGS pieces for this dissertation. Back translation was done with two independent people, one of whom was a master's student in English Language Education, while the other was a PhD student in psychology at METU.

3.1.2.3. Maternal Gatekeeping Scale

The Maternal Gatekeeping Scale (Fagan & Barnett, 2003) was used for to assess the concurrent validity of the AMGS. The Turkish version of the scale was translated by Karabulut and Şendil (2017). *"If my child needs to be disciplined, I think that I am the one to discipline him/her and not the father/ father figure*" and *"If an adult needs to talk to my child about his/her behavior, I think that I am the one to do the talking and not the father/father figure.*" are the sample items of the scale (see Appendix C). In the original scale, Cronbach alpha scores were found as .93 (Fagan & Barnett, 2003).

The scale given to the participants has nine items, and it is a 5-point Likert Type scale (1 = Totally disagree and 5 = Totally agree). Higher scores indicate a higher tendency

towards maternal gatekeeping attitudes. In the present study, the Cronbach alpha scores were found as .90.

3.1.2.4. Bem Sex-Role Inventory (BSRI- Short form):

To assess the construct (convergent) validity of AMGS, BEM Sex Role Inventory was given to the participants. The measure was used to determine the gender role perception of individuals (Bem, 1974). The short version of the BSRI was adapted by Özkan and Lajunen (2005). It includes 30 items (10 masculine, 10 feminine, 10 neutral) (see Appendix D). In the original scale of Cronbach alpha coefficients ranged between .75 and .90 (Bem, 1974) and in the Turkish version, the Cronbach alpha coefficients ranged between .66 and .80 (Özkan & Lajunen, 2005). For the scope of this study, only masculine and feminine subfactors were used.

Participants rated themselves from 1 (almost never true) to 7 (almost always true) on a 7-point Likert-type scale. Higher scores indicated higher masculine and feminine gender roles. The internal consistency values were .69 and .80 respectively in the present study.

3.1.2.5. Ambivalent Sexism Inventory (ASI):

The scale was developed by Glick and Fiske (1996) and the Turkish version of the ASI was adapted by Sakallı-Uğurlu (2002). It has 22 items, and two subscales, which are hostile sexism (HS) and benevolent sexism (BS). *"No matter how accomplished he is, a man is not truly complete as a person unless he has the love of a woman."* and *"Most women fail to appreciate fully all that men do for them."* are the sample items of the scale (see Appendix E). In the original scale, Cronbach alpha coefficients for HS range between .80 and .92 and for BS, ranging between .73 and .85 (Glick & Fiske, 1996), and in the Turkish version of the scale, Cronbach alpha scores were .87 for HS and .78 for BS (Sakallı-Uğurlu, 2002).

ASI is a 6-point Likert Type scale and 1 represents totally disagree and 6 represents totally agree. Higher scores indicate higher ambivalent sexist attitudes. In the current study, internal consistency values were .86, and .89 for BS and HS respectively. Also, the Cronbach alpha score was .91 for the total scale in the current study.

3.1.3. Procedure

First, the Human Subjects Ethics Committee of the Middle East Technical University approved the study (see Appendix A). Then, after getting consent from the participants (see Appendix G), the questionnaires were given to them. The data was collected using the Qualtrics online survey system and shared with various sources on various social media networks. At the beginning of the questionnaires, informed consent was given to the participants. All the participants voluntarily and anonymously participated in the study. The questionnaires were completed in approximately 30 minutes. At the end of the data collection, the debriefing form was given to the participants (see Appendix I).

3.1.4. Data Analyses

The data was analyzed using the IBM SPSS Statistics software package (Version 24). The mean scores, standard deviations, and bivariate correlations of all variables used in Study 2 were computed and shown in Appendix J (see Appendix J).

3.2. Results

3.2.1. Psychometric Properties of Maternal Gatekeeping Scale

3.2.1.1. Exploratory Factor Analysis

The items ambiguous, irrelevant, and double-barreled were eliminated before the analyses were run in the SPSS. In the final, 68 items were submitted for the exploratory factor analysis. First, the means and standard deviation of items were examined. Several exploratory factor analyses were performed to find out the structure of the variables in the *Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale*. The items which were cross loaded with similar values and those that failed to load .40 were eliminated and the analyses were repeated (Tabachnick & Fidell, 2014). The final analysis indicated a two-factor solution.

According to the results, the value of Kaiser-Meyer-Olkin measures of sampling adequacy was .95 which means the sample is appropriate for factor analysis. Bartlett's Test of sphericity also supports that the data is suitable for factor analysis (χ^2 (153) =

5326.71, $p < .001$). In the scree plot, there were two obvious different breaking points, indicating that three factors explain the total variance. Correctively, eigenvalue scores, and parallel analysis result in two factors that have raw scores that are higher than their means (Patil et al., 2007). Then, it was decided to use two factors in the analysis. The eigenvalues of the two factors were 7.49, 1.85; and they explained 41.59, and 10.28 % of the variance respectively. Due to the factors correlated to each other, Varimax with Kaiser Normalization rotation was done and the items that did not have factor loadings of .40 or greater were eliminated (Tabachnick & Fidell, 2007). Table 3 includes the factors, eigenvalue, explained variance, and α scores of the factors and means.

The final version of the analysis explained 51.86 % of the variance and indicated a two-factor solution with 18-items. The first factor is *fathers' inadequacy,* which includes nine items. It explains fathers' incapability's in child-raising duties. The second factor is *mothers' superiority,* which has nine items, and it measures items that explain that mothers are better in child-care duties compared to the fathers. Except for three items, all the items were in a positive direction and the reverse items were shown in Table 4.

Table 4

Factor Loadings of the Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale

Items **Factors**	**Factor loadings**	**Item total r**
Factor 1: Fathers' inadequacy (Explained variance = 41.59 %; Eigenvalue = 7.49; α = .88; *M* = 2.18; *N* = 9)		
32. A father cannot take good care of his child.	.77	.73
19. Fathers cannot spontaneously do childcare jobs without being reminded.	.73	.65
24. When a father has to do a childcare duty, the mother must repeat it afterwards.	.73	.64
47. A mother can trust her child's father to care for their child.*	.71	.60
27. Fathers are not good enough when it comes to looking after children.	.70	.72
28. Fathers cannot anticipate their child's needs and take actions accordingly.	.70	.70
57. Fathers are skilled enough in childcare.*	.66	.64
9. Fathers are like substitute parents.	.58	.55
12. Fathers have enough capacity to take care of their children.*	.56	.54

Table 4 (Continued)

Factor 2: Mothers' superiority (Explained variance = 1.85 %; Eigenvalue = 10.28; α = .87; *M* = 3.08; *N* = 9)		
42. Mothers are better at childcare by their instinct.	.81	.68
26. Mothers comes first before than fathers in childcare	.76	.71
59. Fathers are not as good as mothers at childcare by their nature.	.72	.69
44. Fathers should follow the order set by mothers in childcare.	.71	.63
60. Mothers should be more dominant in childcare.	.71	.66
20. Even if the childcare is shared equally, it is the mother who takes care of the child more.	.67	.61
36. It is not possible to share care of the child equally between mother and father.	.55	.53
63. Fathers should step in when mothers are not enough.	.52	.47
64. While the father is taking care of their child, the mother feels the need to control.	.46	.47

Note. * Reverse items.

3.2.1.2. Reliability and Validity of Attitudes Toward Maternal Gatekeeping Scale

3.2.1.2.1. Reliability Analysis

The reliability scores estimated at .91 for the whole scale of the Attitudes toward Maternal Gatekeeping scale. ($N_{participants}$ = 672; N_{items} = 18). The Cronbach alpha scores of subfactors were .88 for *fathers' inadequacy,* and .87 for *mothers' superiority.* The subfactors of the scale were significantly correlated with each other (r = .63, $p < .01$) (See Table 4). In the item-total calculation, correlations ranged from .47 to.73 for the entire scale. The correlations ranged from .54 to .73 for "fathers' inadequacy" and .47 to .71 for "*mothers' superiority"* subscales. The findings revealed that the scale had a high level of internal consistency.

3.2.1.2.1. Validity Analysis

To create good items for maternal gatekeeping attitudes, the literature was thoroughly studied, and interviews were conducted (see Study 1) to ensure content validity. To measure concurrent validity, Maternal Gatekeeping Scale (MGS, Fagan & Barnett, 2003) was tested. Moreover, construct (convergent) validity was measured by given BEM Sex Role Inventory (Bem, 1974).

The descriptive statistics, including means, standard deviations, and correlations were presented in Table 5. The correlation analyses revealed a positive correlation between the maternal gatekeeping scale (Fagan & Barnett, 2003) and the subfactors of AMGS. Therefore, it is showed that the scales measure a similar construct (r = ranged from .20 to .24; $p < .01$). Moreover, subfactors of AMGS were not significantly correlated to masculinity, however, fathers' inadequacy but not mothers' superiority was negatively correlated to femininity ($r = -.12$; $p < .01$). Overall, The AMGS appears to be a reliable tool for assessing maternal gatekeeping attitudes.

Table 5

Factor Correlations, Means, and Cronbach's Alpha Scores for AMGS, MGS, and BEM

	M	SD	α	1	2	3	4	5
1. FI	2.18	.72	.88	1				
2. MS	3.08	.80	.87	**.63****	1			
3. MGS	1.96	.70	.90	**.20****	**.24****	1		
4. Masculinity	4.76	.70	.69	-.06	-.01	-.04	1	
5. Femininity	5.76	.66	.80	**-.12****	-.05	**-.17****	**.24****	1

Note: FI = Fathers' inadequacy and MS = Mothers' superiority, ranging from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree); MGS = Maternal Gatekeeping Scale, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree); BEM Masculinity and Femininity, ranging from1 (almost never true) to 7 (almost always true)
*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

3.2.3. Associations between Demographics, and ASI on Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale

3.2.3.1. Descriptive Statistics and Bivariate Correlations

Pearson's correlation coefficients were calculated for bivariate correlations. Table 6 also included means and standard deviations. Among demographics, age negatively correlated with maternal superiority subscale of the AMGS ($r = -.09$, $p < .05$). Gender negatively correlated with fathers' inadequacy ($r = -.19$, $p < .01$), but positively correlated with hostile ($r = .21$, $p < .01$) and benevolent sexism ($r = .17$, $p < .01$). Age of the children was positively correlated with fathers' inadequacy ($r = .11$, $p < .01$).

Education level of the participants negatively correlated to both AMGS and ASI's subscales. Education level significantly correlated to fathers' inadequacy (r = -.23, p < .01), mothers' superiority (r = -.28, p < .01), benevolent (r = -.26, p < .01), and hostile sexism (r = -.19, p < .01), negatively.

All of the subscales of the measures significantly and positively correlated with each other. Fathers' inadequacy positively correlated to mothers' superiority (r = .63, p < .01), benevolent sexism (r = .39, p < .01) and hostile sexism (r = .25, p < .01). Moreover, mothers' superiority significantly correlated with benevolent sexism (r = .60, p < .01) and hostile sexism (r = .47, p < .01). Furthermore, ASI's subscales also positively correlated with its sub-factors. Hostile sexism positively correlated with benevolent sexism (r = .59, p < .01).

Table 6

Means, Standard Deviations and Bivariate Correlations (N = 672)

Variables	M (SD)	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Age	36 (5.97)	1								
2. Gender	1.24 (.42)	**.19****	1							
3. Child age	4.40 (4.04)	**.66****	.01	1						
4. Education	4.83 (1.05)	-.02	.06	**-.10****	1					
5. Income	4.08 (1.06)	.06	.02	.06	**.28****	1				
6. FI	2.18 (.72)	.41	**-.19****	**.11****	**-.23****	**-.10***	1			
7. MS	3.08 (.80)	**-.09***	.02	-.01	**-.28****	**-.11****	**.63****	1		
8. HS	3.16 (1.07)	-.05	**.21****	.01	**-.19****	-.01	**.25****	**.47****	1	
9. BS	3.21 (1.02)	-.01	**.17****	.06	**-.26****	**-.10***	**.39****	**.60****	**.59****	1

Notes FI = Fathers' inadequacy and MS = Mothers' superiority are two subscales of "Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale" which ranged from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree); Gender was dummy coded as Female = 1, Male = 2; Education ranged from 1 (primary school) to 7 (Ph.D.); Income ranged from 1 to 7 (Higher scores indicating higher socio-economic status); HS = Hostile Sexism, BS = Benevolent Sexism, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree), higher scores indicating more sexist attitudes.

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

3.2.3.2. Regression Analyses on Relationship between Demographics, and ASI on Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale

To determine the variables that predict the Attitudes toward the Maternal Gatekeeping Scale, two different hierarchical regression analyses were conducted. Whether the demographics (age, gender, child age, education level, and income), hostile sexism, and benevolent sexism ratings on each subfactor of AMGS. Firstly, potential multicollinearity among the predictors has been checked with the calculation of variance inflation factor (VIF) values. The VIF values were ranged between 1.04 and 1.18 which were less than 10. O'Brien (2007) mentioned that if the VIF value is less than 10, multicollinearity is not problematic for multiple regressions. Therefore, there was no multicollinearity problem.

Two different hierarchical regression analyses were conducted to find out the predictors of fathers' inadequacy and mothers' superiority. In the first step, age, gender, child age, education level, and income were entered into the regression equation. Then, hostile sexism and benevolent sexism were added in the second step.

According to the results, gender (β = -.18, t (5,665) = -4.61, p = .001), education level (β = -.20, t (5,665) = -5.16, p < .001), and benevolent sexism (β = .36, t (2,663) = 8.51, p < .001) significantly associated with fathers' inadequacy. Gender and education level explained 9 % of variance of the fathers' inadequacy (F_{change} (5,665) = 13.41, p < .001). Benevolent sexism increased explained variance to 15 % (F_{change} (2,663) = 66.13, p < .001). Results are presented on Table 7.

The second hierarchical regression analysis run for mothers' superiority revealed that among demographic variables, age (β = -.14, t (5,665) = -2.80, p < .01) and education level (β = -.28, t (5,665) = -7.10, p < .001) had significant association with mothers' superiority. Age and education level explained 9 % of variance of the mothers' superiority (F_{change} (5,665) = 13.78, p < .001). After controlling for age and education level, hostile sexism (β = .20, t (2,663) = 5.25, p < .001) and benevolent sexism (β = .46, t (2,663) = 12.27, p < .001) significantly associated with mothers' superiority. Those two variables explained 32 % of variance of the mothers' superiority (F_{change} (2,663) = 176.07, p < .001) (See Table 7).

Table 7

Predictors of Each Subfactor of Attitudes Toward Maternal Gatekeeping Scale

Dependent Variables (Subfactors of AMGS)								
	Fathers' Inadequacy				Mothers' Superiority			
Predictors	B	SE	β	ΔR^2	B	SE	β	ΔR^2
Step 1				**.09*** **				**.09*** **
Age	.00	.00	.02		-.02	.01	**-.14****	
Gender	-.30	.07	**-.18*** **		.12	.07	.06	
Child age	.02	.01	.09		.01	.01	.06	
Education	-.12	.02	**-.21*** **		-.21	.03	**-.28*** **	
Income	-.02	.03	-.03		-.02	.03	-.02	
Step 2				**.15*** **				**.32*** **
HS	.05	.03	.08		.15	.03	**.20*** **	
BS	.26	.03	**.36*** **		.36	.03	**.46*** **	
Total R^2				**.24*** **				**.40*** **
F	**66.13*** **				**176.07*** **			
N	671				671			

Note: AMGS = Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale, Dependent variables ranged from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree), higher scores indicating negative attitudes toward maternal gatekeeping; Gender was dummy coded as Female = 1, Male = 2; Education ranged from 1 (primary school) to 7 (Ph.D.); Income ranged from 1 to 7 (Higher scores indicating higher socio-economic status); HS = Hostile Sexism, BS = Benevolent Sexism, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree), higher scores indicating more sexist attitudes.
*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

3.3. Discussion

3.3.1 Findings on Exploratory Factor Analysis of Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale

It was aimed to develop a new scale that assesses attitudes toward maternal gatekeeping. Factor analyses were conducted to discover the factors and found a two-factor solution of AMGS. According to the results, AMGS promised good reliable, and valid measure and comprehensive enough to represent maternal gatekeeping attitudes.

Consistent with Study 1, findings revealed two different dimensions of attitudes towards maternal gatekeeping: fathers' inadequacy and mothers' superiority. While

fathers' inadequacy explained maternal gatekeeping based on fathers' abilities or incapability in child-care duties, mothers' superiority explained that mothers believe they are more preferable, better, and dominant at childcare than fathers and thus it. Doherty and colleagues (1998) also mentioned that fathers are perceived as deficient, un-skilled, and incapable of family work by mothers. As a result, the maternal gatekeeping schema arose as a result of the belief that fathers did not have the "right" to do housework. Mothers' attributions regarding fathers' participation in childcare and housework may be acceptable in one respect. Because of the idea that fathers do not have experience with housework and because of their lack of knowledge, they are perceived as incompetent by mothers (Doherty, 1998). Similarly, Hauser (2012) mentioned that, when mothers have poor impressions of fathers' competence in childcare and housework, they tend to underestimate the father's competence and limit father-child connections and engagement. Results supported the phenomenon of maternal gatekeeping being more dynamic and complex (Sano et al., 2008; Walker & McGraw, 2000) than the unidimensional concept.

The concurrent validity of AMGS was tested with MGS (Fagan & Barnett, 2003) which showed both two measures seemed to have similar constructs while assessing maternal gatekeeping attitudes. In addition, the construct (convergent) validity of AMGS was measured by BEM Sex Role Inventory (Bem, 1974). The subfactors of AMGS were not significantly correlated to masculinity, however among the subfactors of AMGS, only fathers' inadequacy was negatively correlated to femininity. None of the subfactors of AMGS were correlated with the participants' masculinity scores. Kulik (2005) stressed that parents who considered themselves as more feminine were more likely to engage in domestic activities whereas parents who defined themselves as more masculine were more likely to embrace stereotyped notions about children's tasks. Similarly, Lin (2014) mentioned that traditional gender role identity connects masculine gender role with traditional breadwinner role of males and feminine gender role with caregiving with females. The femininity scores but not masculinity scores of parents were associated with both mothers' and fathers' parenting styles (Lin, 2014). Therefore, the fact that maternal gatekeeping is a term that is linked with motherhood may explain why it is not associated with masculinity in this situation.

Overall, the AMGS appears to be a reliable tool for assessing maternal gatekeeping attitudes. It is clearly distinct from both measures while also being similar to them, providing encouraging support for criterion validity and partially supported construct/convergent validity.

3.3.2 Findings Regression Analyses on Relationship between Demographics, and ASI on Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale

Another goal of the study was to gather data on the association between demographic characteristics (age, gender, level of education, and income), hostile/benevolent sexism, and newly developed AMGS. Two hierarchical regression analyses were conducted for fathers' inadequacy and motherhood superiority. Hierarchical regression analyses revealed that gender, education level and benevolent sexism significantly predicted fathers' inadequacy. Also, age, education level, benevolent and hostile sexism significantly predicted motherhood superiority. Among demographic predictors, while the age of the participants negatively predicted motherhood superiority, gender predicted fathers' inadequacy. Neither child age nor income significantly predicted fathers' inadequacy and motherhood superiority.

The gender of the individuals predicted the fathers' inadequacy sub-dimension of the AMGS, contrary to expectations. Although gender appears to be a strong predictor of fathers' inadequacy, which describes fathers' insufficiency and deficiency in child-care, this contradicts the purpose of create a single scale. Even though this finding follows a similar trend to Puhlman and Pasley's (2017) discovery of two independent maternal gatekeeping scales when attempting to develop a single scale for parents, it also indicates the possibility that gender inequality may play a role in this circumstance. As a result, future investigations should be conducted in more gender equally distributed populations. Furthermore, education level negatively predicts both fathers' inadequacy and motherhood superiority. This finding supported literature (Akgöz-Aktaş & Aydın, 2020a; Çoban, 2017; Gaunt, 2008; Karabulut & Şendil, 2017; Kulik & Tsoref, 2010; Tu et al., 2014) and showed that gatekeeping attitudes decreases as participants' education level increases.

The age of the child was not related with either sub-dimension of AMGS, contrary to the predictions of both Puhlman and Pasley's study (2013) and the participants in

Study 1. Moreover, age of the parents is another factor that predicts mothers' superiority. Although the research did not support any evidence on age variations in participants in terms of maternal gatekeeping within the same sample in the studies, this finding revealed that as people get older, they are less likely to believe that mothers are superior in childcare duties.

Hypothesis 1 anticipated that hostile sexism would be a strong predictor of AMGS sub-dimensions. While hostile sexism predicted mothers' superiority, it did not significantly predict fathers' insufficiency sub-dimension. Thus, **H1** was partially supported. As expected, benevolent sexism significantly predicted both fathers' inadequacy and motherhood superiority and therefore, **H2** is supported. These findings are in consistent with the findings of the few research that have focused on the association between sexism and maternal gatekeeping (e.g., Gaunt 2013; Gaunt & Pinho, 2018).

CHAPTER 4

GENERAL DISCUSSION

4.1. Overview of the Findings

The term "maternal gatekeeping" was established to describe the paternal aspect of parenting in research focusing on fathers' involvement in the child and family (Allen & Hawkins 1999). Unidimensional measurement tools (Allen & Hawkins, 1999; Fagan & Barnett, 2003) were generally used in this field before, and there was no single evaluation method for both parents' attitudes in terms of maternal gatekeeping. In some measurement tools (Allen & Hawkins, 1999), household activities other than parenting tasks were also examined, and attitudes were not seen objectively. This study aimed to develop a new measurement tool to fill the gap in the literature that assesses maternal gatekeeping attitudes of parents. For this purpose, the goal of Study 1 was to determine the social representation of the maternal gatekeeping notion in the Turkish population. Additionally, in the Study 2 it was intended to develop a new measurement tool that reflected parents' attitudes toward maternal gatekeeping in the light of the outcomes that came from Study 1. Secondly, based on studies that suggest a link between the concept of motherhood and gender roles and sexism, it was explored whether there is a link between maternal gatekeeping attitudes and gender roles and sexism (e.g., Gaunt & Pinho, 2017). Thus, the aim was to see if there was a link between the newly developed maternal gatekeeping scale (AMGS) and ambivalent sexism. The findings of Study 1 and Study 2 were discussed in the following sections.

4.1.1. Discussion of Study 1

The purpose of the study was to get participants' views on maternal gatekeeping via an interview. There has never been a qualitative study in Turkey on the topic of maternal gatekeeping. In this sense, the findings of the research in which this concept was studied for the first time, despite the fact that the participants had no opinion on the terminology of this concept. When the operational definition of Allen and Hawking's (1999) was read to the participants, it was clear that they had some views about maternal gatekeeping. As a result, it is possible to conclude that the concept of maternal gatekeeping has a social representation in the Turkish culture.

The participants confirmed the traditional gender norms surrounding parenting and child-care in their responses for the first section of the study. According to the findings, womanhood is linked to motherhood characteristics (Adams & Coltrane, 2005; Holton et al. 2009; Sakallı-Uğurlu et al., 2018), and as previously noted, motherhood is viewed as an essential component of being a woman in Turkey. According to scholars (e.g., Boratav et al., 2017; Hu 2011; Vogel et al., 2019), mothers are still at the core of family interactions in many countries, while males have a lower status in home responsibilities and childcare. Researchers mentioned that even if there is reduced gender hierarchy in modern Turkish families, men and women's responsibilities, especially being mothers and fathers, are not equal (AÇEV, 2017; Kağıtçıbaşı, 2010). Therefore, mothers continue playing a more expressive and nurturing role for their children, although fathers remain to economically take care of the family.

The findings of Study 1 were divided into two categories (mothers' superiority and fathers' inadequacy), providing two different perspectives on maternal gatekeeping. The framework of attitudes and beliefs regarding the father's inadequacy, failure, or lack of abilities in child raising as justification for maternity gatekeeping attitudes is termed as father inadequacy. Mother's superiority, on the other hand, is characterized as a set of ideas and attitudes about mothers being more successful, superior, and competent in child-care responsibilities as justification for their maternal gatekeeping views. These two themes suggest the portrayal of two distinct maternal gatekeeping sub-themes in varying degrees of nuance.

According to the findings of Study 1, motherhood is widely considered as a necessary element of being a woman, and whereas male stereotypes focus on traits required in the public sphere, such as agency, female stereotypes focus on family and home, which necessitate communality. In the line with the literature (e.g., Adams & Coltrane, 2005; Sakallı-Uğurlu, 2018; Sunar, 2002), sub-themes associated with motherhood, such as maturity, were positively characterized, whereas sub-themes associated with fatherhood, such as insufficiency or unwillingness, were negatively defined. These findings are consistent with the notion of ambivalent sexism (Glick & Fiske, 1996), as are the explanations for gender stereotypes and norms in mothers being more active in child-care. Because of the apparent benefits of BS for women, many individuals (particularly women in more sexist or underdeveloped nations) believe it is a form of protection and respect for women (Glick & Fiske, 1996; Glick et al., 2000). As a result, women are more likely to adopt BS than HS because some conventional marriage standards appear to benefit women on the surface, they are more willing to accept "Provider ability" as mothers (Chen et al., 2013). As a result, the need to preserve control and power in this area where they feel good can explain why mothers are described as superior and their spouses as inadequate.

Mothers' superiority parallels previous research conceptualizations of maternal gatekeeping (e.g., Allen and Hawkins, 1999) in terms of validating maternal identity and power and self-esteem. On the other hand, fathers' inadequacy is a maternal gatekeeping theme that has not been taken into consideration in the previously stated scales and has been introduced to the literature in this study, even though both sub-dimensions are perceived as close notions due to their nomenclature. In this sense, these two themes broadened the conceptualization of maternal gatekeeping by introducing a different view to the literature and also enabled the determination of the differing maternal gatekeeping attitudes of the parents.

Study 1 contributed to the operational definition of AMGS' sub-dimensions as well as the construction of AMGS' item pool in terms of content. In this manner, designating the AMGS sub-dimensions as mothers' superiority and fathers' inadequacy facilitated the second study's methodological development. In this regard, Study 1 has contributed to the maternal gatekeeping literature with two different sub-dimensions

(mothers' superiority and fathers' inadequacy) on the appearance of this attitude by widening the idea beyond the absence of fathers due to the gatekeeping.

4.1.2. Discussion of Study 2

Firstly, Study 2 aimed to develop a new scale that concerning maternal gatekeeping attitudes of parents. Secondly, Study 2 also purposed to investigate the relationship between attitudes toward maternal gatekeeping scale and ambivalent sexism. Earlier studies of maternal gatekeeping the measurement tools were unidimensional, their generalizability was limited, or they didn't cover both parents' viewpoints. It was suggested before that mothers and fathers may have distinct viewpoints on maternal gatekeeping (Fagan & Palkovitz, 2011; Puhlman & Pasley, 2017). It's critical to figure out how the concept is interpreted for mothers and fathers by creating distinct gatekeeping subtypes in larger sample sizes to ensure the findings' generalizability.

This study established a new measurement method with multidimensions that reflects attitudes of mothers and fathers regarding maternal gatekeeping. Results indicated two different aspects of the maternal gatekeeping attitudes which are mothers' superiority and fathers' inadequacy, as the parallel with the findings of the Study 1 and the AMGS appears to be a valid and reliable instrument for assessing maternal gatekeeping attitudes. Even though two subset displayed different sides of gatekeeping attitudes, they were conceptually complementary to each other. Therefore, unlike the previous scales' sub-dimensions, AMGS has contributed to the literature as a scale with two distinct sub-dimensions (fathers' inadequacy and mothers' superiority) describing the philosophy behind maternal gatekeeping attitudes. Therefore, AMGS extends the literature by assessing maternal gatekeeping from the angle of mothers' and fathers' attitudes.

In the AMGS, only femininity was significantly connected with fathers' inadequacy, although Kulik and Tsoref (2010) mentioned before traditional gender roles ideology largely predicted maternal gatekeeping rather than socioeconomic level and mother satisfaction with paternal involvement. Since there is a lack of data in this area, future research should look at the relationship between maternal gatekeeping and traditional gender norms just so additional comparisons may be made. Although traditional gender norms were one of the most important predictors of maternal gatekeeping, just

a few studies focused on the gender side of the gatekeeping, as Kulik and Tsoref (2010) highlighted. This point of view limits gatekeeping knowledge to the surface level, and by focusing just on mothers in the studies, gatekeeping appears to be a shallow notion. Although maternal gatekeeping is linked to and a key driver of paternal engagement (e.g., Schoppe-Sullivan et al., 2008), it is not the only barrier or prediction for fathers to become more involved in childcare. As a result, the characterization of mothers' gatekeeping as a predictor of their involvement in childcare when necessary or when they wish, pacifying the father. Beyond being the primary biological caregiver, patriarchy plays a role in mothers' resistance to fathers' engagement in childcare responsibilities. The view that fathers take part less because moms are obstructive just summarizes the circumstance by presenting the result with a simple causality. Accepting mothers as gatekeepers and identifying them with the maternal gatekeeping label gives a perspective that ignores males, who share common obligations in child rearing. In this way, how we structure our research impact on the way we work. Even though it is difficult to access fathers in research studies while establishing a scale on the subject, excluding them puts fathers in a passive position as researchers. The results of obtaining parents' perceived gatekeeping attitudes in light of information received from both mothers and fathers on this axis have been extremely relevant and valuable findings. As the findings revealed, it should assess gatekeeping on a multidimensional level as a more complicated notion. As a result, when future research looks at maternal gatekeeping while taking gender into account, a more comprehensive picture will emerge.

In the second part of the Study 2 it was aimed to test hypotheses which were examine the relationship between ambivalent sexism and AMGS. Even though some studies indicated that ambivalent gender ideologies may have affected individuals' daily behavioral choices regarding maternal gatekeeping (e.g., Gaunt & Pinho, 2018), still very little is known about associations between maternal gatekeeping and ambivalent sexism. Examining the link between AMGS and ambivalent sexism, which was one of the study's objectives, yielded significant results that contributed to the literature on maternal gatekeeping. Among the AMGS sub-dimensions, both hostile and benevolent sexism predicted mothers' superiority. However, fathers' inadequacy was predicted only by benevolent sexism. According to prior research findings in this field,

there is a significant link between maternal gatekeeping practices and hostile sexism (Gaunt & Pinho, 2018). In this regard, the assumptions were partially confirmed, and both H1 and H2 showed parallelism with the literature. It can be concluded that both benevolent and hostile sexist ideologies were associated with parent's maternal gatekeeping attitudes.

BS is a stronger predictor of traditional gender norms, according to some studies on ambivalent sexism in the literature (e.g., Becker & Wright, 2011; Jost & Kay, 2005). Mothers' superiority, which characterizes mothers' self-esteem in childcare, is linked to BS in a way that does not contradict the traditional view of the mother's role, and BS predicts the mothers' superiority. Similarly, fathers' inadequacy, which refers to fathers' lack of ability to care for their children, also reflects traditional gender norms. By definition, HS and BS are not totally contradictory concepts. HS reflects the more negative aspects of sexism, whereas BS is more positive but still, contains sexist views. Sakallı-Uğurlu (2002), also mentioned that both benevolent and hostile sexist attitudes are harmful to women in this context. AMGS was defined as a scale with two distinct subdimensions as a result of multiple factor studies. Accepting the mother as superior was found to be linked to both BS and HS. The fact that the mother is seen as superior to the father is not only a non-egalitarian attitude but also a result of traditional gender roles. While HS reflects the more obvious negative aspect of sexism, BS reflects its more implicit aspects as if, they were positive. In this context, it is not surprising, as might be expected, that the mothers' superiority subfactor of AMGS was predicted by both BS and HS. Therefore, it is not unexpected that AMGS sub-dimensions predicted both fathers' inadequacy and mothers' superiority within that setting, because mothers holding the door validates traditional gender norms (Gaunt, 2008). Although the relational findings do not allow for more comprehensive speculative interpretations, nevertheless they do provide useful information for future research.

In ambivalent sexism, HS has been characterized by a dimension that includes the themes of power and control (Glick & Fiske, 1996). The fact that the father is traditionally defined as the breadwinner and the mother is the caretaker at home (e.g., Gershuny et al., 2005; Zuo, 2004) could be based on the premise that fathers do not see childcare as their own job, so they do not feel the need to display power and control

in an area where they do not feel competent. As a result, it's possible that the fathers' inadequacy sub-dimension was not predicted by HS, which covers the themes of power and control, when it came to characterizing the insufficiency of fathers in AMGS. According to the findings, only BS predicted fathers' inadequacies based on ASI sub-dimensions. Participants perceived fathers as weak or insufficient in this setting, despite the fact that they are theoretically capable of handling any type of childcare except breastfeeding. In other words, while there is no practical obstacle to men caring for their children in terms of expertise, there is a belief that they are deficient or incapable in this area. Insufficient father identification may be attributed to the fact that it appears to be a parental competence deficit rather than a social or sexist issue. When we approach this issue from a more egalitarian perspective, we may notice that it is more of a societal issue than a practical deficiency issue. Beside this, theoretically, Glick and Fiske (1996) mention that hostile sexism is related to negative evaluations of traditional norm violators. Women who adhere to traditional roles are treated favorably, whereas women who deviate from such roles are treated with hostility (Glick et al., 2000). It is possible that the father's acceptance of insufficiency is really not internalized enough to raise hostile sexism scores in terms of inability to violate the norm significantly. In other words, fathers' incompetence in childcare may not have caused them to deviate from the norm in terms of hostility scores. This could be another reason why fathers' inadequacy is not predicted by HS. Future studies should replicate these findings and examine into the effects of BS and HS on AMGS in more detail.

4.2. Contributions and Implications

This dissertation intended to extend the knowledge about maternal gatekeeping concept with contributing both qualitative and quantitative findings in Study 1 and 2. Learning how parents conceptualize maternal gatekeeping concept in Turkey may expand the scope of research in the Study 1. Moreover, in the Study 2 the aim was to create a new valid and reliable Likert-type measure of parental attitudes toward maternal gatekeeping, and it contributed to the maternal gatekeeping literature in various ways. Study 2 is a scale development study as well as a quantitative study with hypotheses testing. Despite the hypotheses tests could not be followed out as a third

research study with a new sample due to time constraints and the COVID-19 pandemic, the findings of Study 2 contributed considerably to the literature.

First of all, the existing measures were either unidimensional or only reflected one side of parenting (mainly the mother's), and were designed on the concept of maternal gatekeeping, validating paternal non-involvement. Altogether, the results confirmed the measure of a two-dimensional model of maternal gatekeeping attitudes. The AMGS has intriguing psychometric qualities, allowing it to capture some of the idiosyncrasies of maternal gatekeeping. The AMGS offered equal weight to both sides of the parent's viewpoint, allowing us to gain a comprehensive understanding of maternal gatekeeping. Also, it has contributed to the literature as a reliable and valid scale that covers a variety of maternal gatekeeping attitudes in two different subcategories.

Most research have explained maternal gatekeeping from the standpoint of paternal participation up until now (e.g., Dyer et al., 2011; Fagan & Barnett, 2003). Also, only a few studies (e.g., Kulik & Tsoref, 2010) have investigated the link between maternal gatekeeping and gender viewpoint. Even though maternal gatekeeping is an essential predictor of fathers' involvement in child-care, conducting research on this topic as if it was the only predictor will give us a narrow understanding. This study investigated the structure of maternal gatekeeping in the framework of ambivalent sexism and contributed to social psychological research in Turkey. The results also highlighted that maternal gatekeeping is closely intertwined to the concept of sexism. In addition, by definition, maternal gatekeeping maintains the gender role that sees the mother as the primary caregiver (e.g., Cherlin, 2010) while pacifying the father in the child-rearing process. Putting out this concept as a barrier to conducting parenting tasks together may appear as an excuse for fathers to take responsibility in this setting, even if maternal gatekeeping is by definition closely tied to fathers' participation. As a result, approaching this topic from a gender perspective will allow us to see the childcare division of labor in a more egalitarian manner and designing future studies from a broader and societal viewpoint than paternal involvement in maternal gatekeeping will improve in the understanding of parenting dynamics. Although the concept of maternal gatekeeping, which states that fathers are not involved in child-care because mothers hold the door, contains anti-egalitarian and sexist attitudes, it is

more difficult to determine to what extent those attitudes contribute to paternity duties when fathers do not see childcare as their own business. In short, I believe that research designs centered on the question of whether mothers would need to hold the door if men were involved in their fatherhood duties or had embraced this role would be beneficial.

The concept of maternal gatekeeping has been proposed as a result of research into the circumstances in which the father is absent or present. Unlike previous studies that did not examine maternal gatekeeping attitudes in such depth, the findings of this study added to the literature by highlighting the importance of looking at this issue from a more social perspective beyond the fact that maternal gatekeeping is a barrier to father involvement. The findings of the AMGS concluded two factor solutions (*fathers' inadequacy and mothers' superiority*) that gatekeeping attitudes matched with the patriarchal notions supporting that childrearing is entirely a woman's responsibility. On the other hand, findings also showed that men do not engage in parental duties because they believe they are insufficient. As previously noted by Aytaç (2008), domestic dynamics and division of labor, as well as gender norms, influence mothers' adoption of the gatekeeping position. It was stated that refusing to share the responsibility of raising children is actually a modern continuation of traditional patriarchal roles, and that gatekeeping behaviors for the mother emerged with the motivation to earn prestige and defend her status in the family. The relational findings in this thesis on maternal gatekeeping, which include attitudes determined by societal norms, will serve as the foundation for future study in this area. Taking these findings into account and offering significant data that can serve as the foundation for intervention and implication programs, fathers may be able to be more involved in housework and child-care. In studies, it will be beneficial to establish educational programs that will enable fathers to assume ownership of housework and child-care in a gender-neutral manner, rather than categorically separating them as male and female tasks.

4.3. Limitations and Suggestions for Future Research

Even though the findings of this dissertation extended to the maternal gatekeeping literature, it has several limitations. First, one of the study's limitations is the unequal

distribution of mothers and fathers in the sample. One third of the participants in the second study are women, which is not uncommon for correlational studies, as it was previously reported in earlier studies (e.g., Gosling et al., 2004).

Aside the goal is to create a scale that includes both parents, the fathers' inadequacy sub-dimension of the AMGS revealed a gender difference in the hierarchical regression results. The lack of parallelism in the sub-dimensions of this scale could be due to the unequal gender distribution. Future studies should be replicated in larger populations and with more equivalent participants in this regard. Furthermore, the unequal distribution of the first and second studies was resulted in the concept of maternal gatekeeping, which reflects the mother's side of parenting and is attributed to mothers more than fathers. Moreover, even after the targeted number of mothers has been attained during data collection, they continue to take part in calls made primarily to fathers. Even though this circumstance indicates that mothers consider themselves as pioneers in parenting techniques in this area, it is an acceptable indicator that fathers remain in the background when it comes to parenting. Although the perspective changes through time, traditional gender roles and social perspectives remain; this explains why mothers are still the first to consider when it comes to childcare in the family structure (MacDonald, 2009). In this regard, future research may investigate how conscious men are when the mothers are holding the door in child rearing and yet future studies should also consider more father participants in terms of generalizability.

Another limitation of this study is that test-retest reliability analyses were not possible due to time constraints. It was not possible to see if the scale of AMGS provided similar results in measurements conducted on the same people. As a result, future research should replicate AMGS' findings to confirm its test-retest reliability. Furthermore, to gain more experience in the convenience of the AMGS, more research is needed with more parents and with parents in a range of diverse family structures (e.g., divorced families, foster families, stepfamilies etc.), portraying diversity (e.g., ethnicity, income, race, religion), or families at different phases (e.g., new parents, parents with adolescents). As a result, replication with other populations is required to investigate AMGS to confirm its reliability and validity in a variety of family types.

The mothers who took part in the study were not questioned if they worked outside the home on the demographic forms. This is one of the study's drawbacks. Given that studies have shown that employing mothers in the workforce predicted maternal gatekeeping in terms of power balance (e.g., Tu et al., 2014), it will be necessary to investigate the nuances of power differences between parents to see how they are represented in their attitudes. Although one of the study's overarching topics is the power connection between men and women, the study's major goal was to develop an attitude scale on maternal gatekeeping that gathered mothers and fathers together on a common denominator. In this regard, this weaker part in terms of power balance and mother-father dyad relationship dynamics needs deeper exploration. As a result, future studies should consider these dynamics into their research.

The nature of the cross-sectional and correlational data was another limitation of the current study. To further comprehend and complex structure of maternal gatekeeping attitudes, it would be effective if future studies using longitudinal methodologies which may discover causal relations and the nuances similarities and differences between maternal gatekeeping attitudes of the parents.

Since the study relied on participants' self-reports, it is possible that they did not evaluate themselves objectively. Despite the anonymity of the responses provided by an online survey, participants may have intended to present themselves in a more positive light, particularly when it came to parenting attitudes. Because of the social desirability issues, future studies should use more implicit methodologies to assess parents' gatekeeping attitudes instead of explicit measurements.

REFERENCES

AÇEV. (2017). *The involved fatherhood and its determinants in Turkey:* Executive summary. Retrieved from https://www.acev.org/wp content/uploads/2019/10/1_involved-fatherhood-and-its-determinants-in turkey.pdf

Adams, M., & Coltrane, S. (2005). Boys and men in families: The domestic production of gender, power, and privilege. In M. Kimmel, J. Hearn, & R. W. Connell (Eds.), *Handbook of studies on men and masculinities* (pp. 230–248). Thousand Oaks, CA: Sage. http://dx.doi.org/10.4135/ 9781452233833.n14

Adamsons, K. (2010). Using identity theory to develop a midrange model of parental gatekeeping and parenting behavior. *Journal of Family Theory & Review, 2(2),* 137-148.

Akdan, K. N. (2021). *Annelerin algıladıkları cinsiyet rolü ile babasavar davranışları arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis], Sivas Cumhuriyet University.

Akgöz-Aktaş, G. (2017). *Baba katılımı ve çocuk uyumu arasındaki ilişkinin incelenmesi: Anne bekçiliği ve evlilik uyumunun etkisi* [Unpublished master's thesis], Mersin University.

Akgöz-Aktaş, G., & Aydın, A. (2020a). Babaların gözünden anne bekçiliği: Ölçek uyarlama çalışması. *OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, *16 (29 Ekim Özel Sayısı)*, 3565-3590.

Akgöz-Aktaş, G., & Aydın, A. (2020b). Anne bekçiliği ölçeği anne formunun Türkçeye uyarlanması: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Türk Psikoloji Yazıları, 23(45),* 63-77.

Allen, S. M., & Hawkins, A. J. (1999). Maternal gatekeeping: Mothers' beliefs and behaviors that inhibit greater father involvement in family work. *Journal of Marriage and the Family, 61,*199-212.

Altenburger, L. E. (2012). *Maternal gatekeeping: Do they see ıt the way we do?* [Unpublished doctoral dissertation], The Ohio State University.

Altenburger, L. E., Schoppe-Sullivan, S. J., & Kamp Dush, C. M. (2018). Associations between maternal gatekeeping and fathers' parenting quality. *Journal of Child and Family Studies, 27*(8), 2678-2689.

Aryee, S., & Luk, V. (1996). Balancing two major parts of adult life experience: Work and family identity among dual-earner couples. *Human Relations, 49,* 465-487.

Aytaç, F. K. (2018). *The relationship between maternal gatekeeping and parental warmth through the mediating role of traditional motherhood* [Unpublished master's thesis], Middle East Technical University.

Badinter, E. (2011). *Kadınlık mı annelik mi?.* İstanbul: İletişim

Bahtiyar-Saygan, B., & Sakallı-Uğurlu, N. (2019). Development of attitudes toward voluntary childlessness scale and its associations with ambivalent sexism in Turkey. *Journal of Family Issues, 40*(17), 2499-2527.

Bayer, A. R. (1992). *Maternal mediation of father-infant interaction.* [Unpublished doctoral dissertation], University of Michigan.

Becker, J. C., & Wright, S. C. (2011). Yet another dark side of chivalry: Benevolent sexism undermines and hostile sexism motivates collective action for social change. *Journal of Personality and Social Psychology, 101(1),* 62-77. https://doi.org/10.1037/a0022615

Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42,* 155-162.

Boratav-Bolak, H., Fisek, G. O., & Ziya, H. E. (2017). *Erkekliğin Türkiye halleri* [Turkish forms of masculinity]. Istanbul, Turkey: Bilgi University Press

Bugden, M., McKenzie, H., Hanna, L., & Graham, M. (2021, March). Hegemonic gender and Australian women's mothering aspirations. In *Women's Studies International Forum* (Vol. 85, p. 102450). Pergamon.

Burke, P. J., & Reitzes, D. C. (1981). The link between identity and role performance. *Social Psychology Quarterly, 44,* 83 – 92. doi: 10.2307/3033704

Cannon, E. A., Schoppe-Sullivan, S. J., Mangelsdorf, S., Brown, G. L., & Sokolowski, M. S. (2008). Parent characteristics as antecedents of maternal gatekeeping and fathering behavior. *Family Process, 47,* 501–519. https://doi.org/10.1111/j.1545-5300 .2008.00268.x

Cast, A. D. (2003). Power and the ability to define the situation. *Social Psychology Quarterly, 66,* 185 – 201. doi: 10.2307/1519821

Cast, A. D. (2004). Well-being and the transition to parenthood: An identity theory approach. *Sociological Perspectives, 47,* 55 – 78. doi: 10.1525/sop.2004.47.1.55

Chen, Z., Fiske, S. T., & Lee, T. L. (2009). Ambivalent sexism and power-related gender-role ideology in marriage. *Sex roles*, *60*(11), 765-778.

Cherlin, A. (2010). Demographic trends in the United States: A review of research in the 2000s. *Journal of Marriage and Family, 72*, 403–419.

Coltrane, S. (2000). Research on household labor: Modeling and measuring the social embeddedness of routine family work. *Journal of Marriage and Family, 62*, 1208-1233.

Çoban, İ. (2017). *The effect of maternal gatekeeping on shared past conversations through father involvement* [Unpublished master's thesis], Middle East Technical University.

Copur, Z., & Koropeckyj-Cox, T. (2010). University students' perception of childless couples and parents in Ankara, Turkey. *Journal of Family Issues, 31,* 1481-1506. https://doi.org/10.1177/ 0192513X10361577.

DeLuccie, M. F. (1995). Mothers as gatekeepers: A model of maternal mediators of father involvement. *The Journal of Genetic Psychology, 156,* 115–131. https://doi.org/10.1080/00221325.1995 .9914811

De Luccie, Mary F. (1996). "Mothers: Influential agents in father-child relations," *Genetic, Social, and General Psychology Monographs.122,* 287-307.

Doucet, A. (2004). "It's almost like I have a job, but I don't get paid": Fathers at home reconfiguring work, care, and masculinity. *Fathering, 2,* 277– 302.

Doherty, W. J., Kouneski, E. F., & Erickson, M. F. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family, 60,* 277–292. https://doi.org/10.2307/ 353848

Dönmez, Ö. (2019*). Babasavar Annelik Ölçeği'nin geliştirilmesi ve okul öncesi çağda çocuğu olan anne-babaların etkileşim davranışlarının incelenmesi,* [Unpublished master's thesis], Marmara University.

Dyer, K., Roby, J. L., Mupedziswa, R., & Day, R. (2011). Father involvement in Botswana: How adolescents perceive father presence and support. *Families in Society, 92(4),* 426-431.

Ebeoğlu, M. (2021). *Ergenlik döneminde baba katılımının incelenmesi: Ekolojik Sistemler Kuramı Perspektifi / An investigation of father involvement in adolescence: Ecological Systems Theory Perspective*. [Unpublished doctoral dissertation], Ege University.

Eker, H. (2018). Toplumsal cinsiyet bağlamında iş dışı zaman kullanımı: Kamuda çalışanlar üzerine sosyolojik bir değerlendirme. *OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, *8*(15), 1218-1240.

Fagan, J., & Barnett, M. (2003). The relationship between maternal gatekeeping, paternal competence, mothers' attitudes about the father role, and father involvement. *Journal of Family Issues, 24(8),* 1020-1043.

Fagan, J., & Palkovitz, R. (2011). Coparenting and relationship quality effects on father engagement: Variations by residence, romance. *Journal of Marriage and Family, 73,* 637-653.

Ferree, M. M. (1991). The gender division of labor in two-earner marriages: Dimensions ofvariability and change. *Journal of Family Issues*, *12*, 158-180.

Fischer, J., & Anderson, V. N. (2012). Gender role attitudes and characteristics of stay-at-home and employed fathers. *Psychology of Men & Masculinity*, *13*(1), 16-31.

Gaunt, R. (2008). Maternal gatekeeping: Antecedents and consequences. *Journal of Family Issues, 29(3),* 373-395.

Gaunt, R. (2013). Ambivalent sexism and perceptions of men and women who violate gendered family roles. *Community, Work & Family, 16*(4), 401-416.

Gaunt, R., & Pinho, M. (2018). Do sexist mothers change more diapers? Ambivalent sexism, maternal gatekeeping, and the division of childcare. *Sex Roles, 79 (34),* 176-189.

Gazi, T. (2019). *Annelik bekçiliği ve evlilik uyumunun baba katılımı ve baba – ergen ilişkilerindeki rolünün incelenmesi* [Unpublished master's thesis], Maltepe University.

Gershuny, J., Bittman, M., & Brice, J. (2005). Exit, voice and suffering: Do couple adapt to changing employment patterns? *Journal of Marriage and Family, 67,* 656-665.

Glick, P., & Fiske, S. T. (2001). Ambivalent sexism. *Advances in Experimental Social Psychology, 33,* 115-188.

Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology, 70,* 491–512.

Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams, D., Masser, B., . . . López López, W. (2000). Beyond prejudice as simple antipathy: Hostile and benevolent sexism across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology, 79,* 736-775.

Gosling, S. D., Vazire, S., Srivastava, S., & John, O. P. (2004). Should we trust webbased studies? A comparative analysis of six preconceptions about Internet questionnaires. *American Psychologists, 59,* 93-104. doi:10.1037/0003 066X.59.2.93

Greenstein, T. N. (1996). Husbands' participation in domestic labor: Interactive effects of wives and husbands' gender ideologies. *Journal of Marriage and the Family, 58,* 585-595.

Griswold, R. L. (1993). *Fatherhood in America.* New York: Basic Books.

Harman, J. J., Biringen, Z., Ratajack, E. M., Outland, P. L., & Kraus, A. (2016). Parents behaving badly: Gender biases in the perception of parental alienating behaviors. *Journal of Family Psychology*, *30*(7), 866-874.

Hauser, O. (2012). Pushing daddy away? A qualitative study of maternal gatekeeping. *Qualitative Sociology Review*, *8*(1), 34-59.

Hawkins, A. J., & Roberts, T. (1992). Designing a primary intervention to help dual-earner couples share housework and childcare. *Family Relations, 41*, 169-177.

Hawkins, A. J., Marshall, C. M., & Allen, S. M. (1998). The orientation toward domestic labor questionnaire: Exploring dual-earner wives' sense of fairness about family work. *Journal of Family Psychology, 12,* 244-258.

Henwood, K., & Procter, J. (2003). The 'good father': Reading men's accounts of paternal involvement during the transition to first-time fatherhood. British Journal of Social Psychology, 42, 337–355. http:// dx.doi.org/10.1348/014466603322438198

Hoffman, C., & Hurst, N. (1990). Gender stereotypes: Perception or rationalization? *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*(2), 197–208. https://doi.org/10.1037//0022-3514.58.2.197.

Holmes, E. K., Dunn, K. C., Harper, J., Dyer, W. J., & Day, R. D. (2013). Mother knows best? Inhibitory maternal gatekeeping, psychological control, and the mother–adolescent relationship. *Journal of Adolescence, 36(1),* 91-101.

Holton, S., Fisher, J., & Rowe, H. (2009). Attitudes toward women and motherhood: Their role in Australian women's childbearing behaviour. Sex Roles, 61, 677-687. doi:10.1007/s11199009-9659-8

Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative health research*, *15*(9), 1277-1288.

Hu, Z. W. (2011). The social construction of sexuality-the interior and exterior of marriage. *Modern Living and Liberal Education Conference, 4*(1), 113-141.

Husnu, S. (2016). The role of ambivalent sexism and religiosity in predicting attitudes toward childlessness in Muslim undergraduate students. *Sex Roles, 75*, 573-582. doi:10.1007/s11199-016-0639-5

Jia, R., & Schoppe-Sullivan, S. J. (2011). Relations between coparenting and father involvement in families with preschool aged children. *Developmental Psychology, 47,* 106–118. https://doi.org/ 10.1037/a0020802

Jost, J. T., & Kay, A. C. (2005). Exposure to benevolent sexism and complementary gender stereotypes: Consequences for specific and diffuse forms of system justification. *Journal of Personality and Social Psychology, 88(3),* 498-509. https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.498

Kağıtçıbaşı, Ç. (2010). *Benlik, aile ve insan gelşsimi kültüre lpsikoloji* [Family, self, and human development across cultures: Theory and applications]. Istanbul, Turkey: Koç University Press.

Karabulut, H. (2017). *Ergenlerin saldırgan davranışları, baba katılımı ve baba katılımının yordayıcıları arasındaki ilişkilerin incelenmesi* [Unpublished doctoral dissertation], İstanbul University.

Karabulut, H., & Şendil, G. (2017). Annelik Bekçiliği Ölçeği'nin (Abö) Türkçe'ye uyarlanması. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 16(61),* 686-699.

Kıraçcı B. (2021). *Okul öncesi dönemdeki özel gereksinimli çocuklarda baba katilimi ile anne bekçiliğinin ilişkisi* [Unpublished master's thesis], Ankara University.

Knop, B., & Brewster, K.L. (2016). Family flexibility in response to economic conditions: Fathers' involvement in child-care tasks. *Journal of Marriage and Family, 78,* 283–292.

Kulik, L. (2005). Predicting gender role stereotypes among adolescents in Israel: The impact of background variables, personality traits, and parental factors. *Journal of Youth Studies, 8(1),* 111–129. doi:10.1080/13676260500063736

Kulik, L., & Tsoref, H. (2010). The entrance to the maternal garden: Environmental and personal variables that explain maternal gatekeeping. *Journal of Gender Studies, 19(3),* 263-277.

Kurşun, G. (2019). *Baba katılımı ve annelik bekçiliği davranışının algılanan baba kabul-reddi ile ilişkisininin incelenmesi* [Unpublished master's thesis] Maltepe University.

Kuzlak, A., Çuvaş, B., & Sakallı-Uğurlu, N. (2017). Anne ve babaların eğitim düzeyi ve mesleki statüleri ile üniversite öğrencilerinin cinsiyetçilik ve muhafazakârlığı arasındaki ilişki. *Nesne Psikoloji Dergisi, 5(9*), 89-109.

Lamb, M. E. (1997). Fathers and child development: An introductory overview. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development* (3rd ed., pp. 1-18). New York: Wiley.

Lee, C., & Owens, R. G. (2002). Issues for a psychology of men's health. *Journal of HealthPsychology, 7*, 209 - 217. http://dx.doi.org/10.1177/1359105302007003215

Lin, Y. C., & Billingham, R. E. (2014). Relationship between parenting styles and gender role identity in college students. *Psychological reports*, *114*(1), 250-271.

MacDonald, C. (2009) What's culture got to do with it? Mothering ideologies as barriers to gender equality. *Gender equality: Transforming Family Divisions of Labor*, JC Gornick, MK Meyers (ed), Verso Books, p:411-434.

Malonda, E., Tur-Porcar, A., & Llorca, A. (2017). Sexism in adolescence: Parenting styles, division of housework, prosocial behaviour and aggressive behaviour/Sexismo en la adolescencia: Estilos de crianza, división de tareas domésticas, conducta prosocial y agresividad. *Revista de Psicología Social*, *32*(2), 333-361.

McBride. B. A., & McBride, R. J. (1990). The changing roles of fathers: Some implications for educators. *Journal of Home Economics, Fall,* 6-10.

McBride, B. A., Brown, G. L., Bost, K. K., Shin, N., Vaughn, B., & Korth, B. (2005). Paternal identity, maternal gatekeeping, and father involvement. *Family Relations, 54,* 360–372. https://doi.org/10 .1111/j.1741-3729.2005.00323.x

Miller, T. (2018). Paternal and maternal gatekeeping? Choreographing care. *Sociologica*, *12*(3), 25-35.

Nuttbrock, L., & Freudiger, P. (1991). Identity, salience, and motherhood: A test of Stryker's theory. *Social Psychology Quarterly, 54,* 146-157.

O'Brien, R. M. (2007). A caution regarding the rule of thumb for variance inflation factors. *Quality & Quantity: International Journal of Methodology, 41*, 673 690. doi:10.1007/s11135-006-9018-6

Oppenheim, A. N. (1992). *Questionnaire design, interviewing, and attitude measurement.* London, England: Printer Publishers.

Özkan, T., & Lajunen, T. (2005). Masculinity, femininity, and Bem Sex Role Inventory in Turkey. *Sex Roles, 52,* 103-110.

Patil, V. H., Singh, S. N., Mishra, S., & Donavan, D. T. (2007). Parallel analysis engine to aid in determining the number of factors to retain [Computer software]. *Instruction and Research Server,* University of Kansas.

Pedersen, D. E. (2012). The good mother, the good father, and the good parent: Gendered definitions of parenting. *Journal of feminist family therapy, 24*(3), 230-246.

Perry-Jenkins M., & Crouter, A. C. (1990). Men's provider-role attitudes: Implications for household work and marital satisfaction. *Journal of Family Issues, 11,* 136-156.

Puhlman, D. J., & Pasley, K. (2013). Rethinking maternal gatekeeping. *Journal of Family Theory & Review, 5(3),* 176-193.

Puhlman, D. J., & Pasley, K. (2017). The maternal gatekeeping Z scale: Constructing a measure. *Family Relations, 66(5),* 824-838.

Sakallı-Uğurlu, N. (2002). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. [Ambivalent Sexism Inventory: Reliability and Validity]. *Türk Psikoloji Dergisi. 17 (49),* 47-58.

Sakallı-Uğurlu, N., Türkoğlu, B., & Kuzlak, A. (2018). How are women and men perceived? Structure of gender stereotypes in contemporary Turkey. *Nesne Psikoloji Dergisi, 6*(13), 309-336.

Sakallı-Uğurlu, N., Türkoğlu, B., Kuzlak, A., & Gupta, A. (2021). Stereotypes of single and married women and men in Turkish culture. *Current Psychology, 40*(1), 213-225.

Sano Y., Richards L. N., & Zvonkovic A. M. (2008). Are mothers really "gatekeepers" of children? Rural mothers' perceptions of nonresident fathers' involvement in low-income families. *Journal of Family Issue 29:* 1701-1723.

Schoppe-Sullivan, S. J., Altenburger, L. E., Lee, M. A., Bower, D. J., & Kamp Dush, C. M. (2015). Who are the gatekeepers? Predictors of maternal gatekeeping. *Parenting*, *15*(3), 166-186.

Schoppe-Sullivan, S. J., Brown, G. L., Cannon, E. A., Mangelsdorf, S. C., & Sokolowski, M. S. (2008). Maternal gatekeeping, co-parenting quality, and fathering behavior in families with infants. *Journal of Family Psychology, 22*, 389–398. https://doi.org/10.1037/08933200.22.3.389

Stanworth, M. (1987). Reproductive technologies and the deconstruction of motherhood. In *Reproductive technologies: Gender, motherhood and medicine*, edited by M. Stanworth. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Stevenson, M. M., Fabricius, W. V., Cookston, J. T., Parke, R. D., Coltrane, S., Braver, S. L., & Saenz, D. S. (2014). Marital problems, maternal gatekeeping attitudes, and father–child relationships in adolescence. *Developmental Psychology, 50(*4), 1208.

Stryker, S. (1987) Identity theory: Developmentsand extensions. In K. Yardley & T. Honess(Eds.), *Self and identity: Psychosocial perspectives* (pp. 89 – 103). New York: John Wiley & Sons.

Sunar, D. (2002). Change and continuity in the Turkish middle-class family. In E. Özdalga & R. Liljestrom (Eds.), *Autonomy and dependence in family: Turkey and Sweden in critical perspective* (pp.217– 237). Istanbul: Swedish Research Institute.

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). New York, NY: Allyn & Bacon.

Thompson, L., & Walker, A. J. (1989). Gender in families: Women and men in marriage, work, and parenthood. *Journal of Marriage and the Family, 51,* 845-87.

Trinder, L. (2008). Maternal gate closing and gate opening in post-divorce families. *Journal of Family Issues, 29(10),* 1298-1324.

Tu, Y. C., Chang, J. C., & Kao, T. F. (2014). A study on the relationships between maternal gatekeeping and paternal involvement in Taiwan. *Procedia-Social and Behavioral Sciences, 122,* 319-328.

Van Egeren L. A., & Hawkins, D. P. (2004). Coming to terms with co-parenting: Implications of definition and measurement. *Journal Adult Development, 11,* 165-178.

Vogel, C. A., Bradley, R. H., Raikes, H. H., Boliler, K., & Shears, J. K. (2019). Relation between father connectedness and child outcomes. *Parenting: Science and Practice, 6*(2-3), 189-209. https://doi.org/10.1207/s15327922par0602&3_4

Walker, A. J., & McGraw, L. A. (2000). Who is responsible for responsible fathering? *Journal of Marriage and the Family ,62,* 563–569. https://doi.org/10.1111/j.17413737.2000.00563.x

West, C., & Fenstermaker, S. (1993). Power and the accomplishment of gender. In P. England (Ed.),*Theory on gender/feminism on theory* (pp. 151-174). New York: Aldine de Gruyter.

Wood, W. J., Conway, M., Pushkar, D., & Dugas, M. J. (2005). People's perceptions of women's and men's worry about life issues: Worrying about love, accomplishment, or money? *Sex Roles, 53,* 545–551. http://dx.doi.org/10.1007/s11199-005-7141-9

Woodhill, B. M., & Samuels, C. A. (2003). Positive and negative androgyny and their relationship with psychological health and wellness. *Sex Roles: A Journal of Research, 48,* 555 - 565.

Yeung, W. J., Sandberg, J. F., Davis-Kean, P. E., & Hofferth, S. L. (2001). Children's time with fathers in intact families. *Journal of Marriage and Family, 63*(1), 136-154.

Zuo, J. (2004). Shifting the breadwinning boundary: The role of men's breadwinner status and their gender ideologies. *Journal of Family Issues, 25,* 811-832.

APPENDICES

A. APPROVAL OF THE METU HUMAN SUBJECTS ETHICS COMMITTEE

UYGULAMALI ETİK ARAŞTIRMA MERKEZİ
APPLIED ETHICS RESEARCH CENTER

ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

DUMLUPINAR BULVARI 06800
ÇANKAYA ANKARA/TURKEY
T: +90 312 210 22 91
F: +90 312 210 79 59

Sayı: 28620816/051

20 Şubat 2020

Konu: Değerlendirme Sonucu

Gönderen: ODTÜ İnsan Araştırmaları Etik Kurulu (İAEK)

İlgi: İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başvurusu

Sayın Prof.Dr. Nuray SAKALLI

Danışmanlığını yaptığınız **Uzm.Psk.Emine KAYA BİCAN'ın "Anne ve Babaların Algılanan Annelik Bekçiliği Tutumları Arasındaki İlişki"** başlıklı araştırması İnsan Araştırmaları Etik Kurulu tarafından uygun görülmüş ve **051-ODTU-2020** protokol numarası ile onaylanmıştır.

Saygılarımızla bilgilerinize sunarız.

Prof.Dr. Mine MISIRLISOY
Başkan

Prof. Dr. Tolga CAN Üye	Doç.Dr. Pınar KAYGAN Üye
Dr. Öğr. Üyesi Ali Emre TURGUT Üye	Dr. Öğr. Üyesi Şerife SEVİNÇ Üye
Dr. Öğr. Üyesi Müge GÜNDÜZ Üye	Dr. Öğr. Üyesi Süreyya Özcan KABASAKAL Üye

B. ITEM POOL OF ATTITUDES TOWARDS THE MATERNAL GATEKEEPING SCALE

1. Babalar yedek ebeveyn gibidir.
2. Babalar çocuğuna bakacak kadar yeterli kapasiteye sahiptir.
3. Babalar, çocuk bakımı konusunda yapması gereken bir işi hatırlatılmadan kendiliğinden yapamaz.
4. Çocuk bakımı eşit şekilde bölüşülse dahi çocuğa daha çok bakan kişi annesi olur.
5. Bir babanın çocuğu ile ilgili bir işi yapması gerektiğinde, annesinin o işi tekrar yapması gerekir.
6. Çocuk bakımında anneler babalardan önce gelir.
7. Çocuğa bakmak söz konusu olduğunda babalar yeterince iyi değildir.
8. Babalar çocuğun ihtiyacını önceden düşünüp harekete geçemez.
9. Bir baba çocuğuna yeterince iyi bakamaz.
10. Bir çocuğun bakımının anne ve baba arasında eşit şekilde bölüşülmesi mümkün değildir.
11. Anneler içgüdüleri gereği çocuk bakımında daha iyidir.
12. Babalar çocuk bakımı konusunda annelerin koyduğu düzeni takip etmelidir.
13. Bir anne çocuğunun bakımı konusunda babasına güvenebilir.
14. Babalar çocuk bakımı konusunda yeterince beceriklidir.
15. Babalar yaradılışlarından ötürü çocuk bakımı konusunda anneler kadar iyi olamaz.
16. Çocuk bakımı konusunda anneler daha baskın olmalıdır.
17. Babalar annelerin yetemediği noktada devreye girmelidir.
18. Çocuğa babası bakarken anne kontrol etme ihtiyacı hisseder.

C: ANNELIK BEKÇILIĞI ÖLÇEĞI

1 Tamamen katılıyorum	2 Katılıyorum	3 Kısmen katılıyorum	4 Katılmıyorum	5 Hiç katılmıyorum

	1	2	3	4	5
1. Çocuğumun disipline sokulması gerekirse, eşim, onu disipline sokacak kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
2. Çocuğumun ne giyeceği konusunda bir seçim yapılması gerekirse, eşim, bu kararı verecek kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
3. Eğer çocuğumun öğretmeniyle konuşulması gerekirse, eşime göre, bunu yapacak kişi ben değil, kendisidir.					
4. Çocuğumun duyguları incinirse, eşim, onu benim değil, kendisinin teselli etmesi gerektiğini düşünür.					
5. Çocuğumun doktora gitmesi gerekirse, eşim, onu doktora götürecek kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
6. Çocuğumun kiminle vakit geçireceği konusunda karar verilmesi gerekirse, eşim, bu kararı verecek kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
7. Çocuğum için karar verilmesi gerekirse, eşim, bu kararı verecek kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
8. Bir yetişkinin çocuğumla onun davranışları hakkında konuşması gerekirse, eşim, konuşmayı yapacak kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					
9. Çocuğumun hangi TV programını izlemesi gerektiğiyle ilgili bir karar verilmesi gerekirse, eşim, bu kararı verecek kişinin ben değil, kendisi olduğunu düşünür.					

D: BEM SEX ROLE INVENTORY

1 Tamamen yanlış	2 Çoğunlukla yanlış	3 Biraz yanlış	4 Ne doğru ne yanlış	5 Biraz doğru	6 Çoğunlukla doğru	7 Tamamen doğru

1.	Düşünce ve inançlarını savunan	1	2	3	4	5	6	7
2.	Duygusal	1	2	3	4	5	6	7
3.	Vicdan sahibi / Bilinçli	1	2	3	4	5	6	7
4.	Bağımsız / Dilediğini yapan	1	2	3	4	5	6	7
5.	Sempatik	1	2	3	4	5	6	7
6.	Ne yapacağı belli olmayan /Başına buyruk/ Sağı solu belli olmayan	1	2	3	4	5	6	7
7.	İddialı / Tuttuğunu koparan	1	2	3	4	5	6	7
8.	Diğer insanların duygularını önemseyen	1	2	3	4	5	6	7
9.	Güvenilir / İtimat edilir	1	2	3	4	5	6	7
10.	Sağlam karakterli / Güçlü kişilikli	1	2	3	4	5	6	7
11.	Anlayışlı	1	2	3	4	5	6	7
12.	Kıskanç	1	2	3	4	5	6	7
13.	İşe yarar ve becerikli	1	2	3	4	5	6	7
14.	Şefkatli / Merhametli	1	2	3	4	5	6	7
15.	İçten / Samimi	1	2	3	4	5	6	7
16.	Lider / Liderlik özelliklerine sahip	1	2	3	4	5	6	7
17.	Duygularına hakim olabilen / Teskin edici	1	2	3	4	5	6	7
18.	Sır saklayabilen /tutabilen / Ketum	1	2	3	4	5	6	7
19.	Risk alabilen / Risk almayı seven	1	2	3	4	5	6	7
20.	Sıcak kanlı	1	2	3	4	5	6	7
21.	Uyumlu	1	2	3	4	5	6	7
22.	Baskın / Üstün / Hakim	1	2	3	4	5	6	7
23.	Sevecen / Sevgi dolu	1	2	3	4	5	6	7
24.	Kendini beğenmiş /Kibirli	1	2	3	4	5	6	7
25.	Muhalif / Muhalefet eden	1	2	3	4	5	6	7
26.	Çocukları seven	1	2	3	4	5	6	7
27.	Kaba / Patavatsız /Nezaketsiz	1	2	3	4	5	6	7
28.	Saldırgan	1	2	3	4	5	6	7
29.	Kibar / Nazik	1	2	3	4	5	6	7
30.	Toplumsal kurallara uyan/ Geleneklerine bağlı	1	2	3	4	5	6	7

E: AMBIVALENT SEXISM INVENTORY

1 Kesinlikle katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz Katılmıyorum	4 Biraz katılıyorum	5 Katılıyorum	6 Kesinlikle Katılıyorum

	1	2	3	4	5	6
1. Ne kadar başarılı olursa olsun bir kadının sevgisine sahip olmadıkça bir erkek gerçek anlamda bütün bir insan olamaz.						
2. Gerçekte birçok kadın "eşitlik" arıyoruz maskesi altında işe alınmalarda kendilerinin kayırılması gibi özel muameleler arıyorlar.						
3. Bir felaket durumunda kadınlar erkeklerden önce kurtarılmalıdır.						
4. Birçok kadın masum söz veya davranışları cinsel ayrımcılık olarak yorumlamaktadır.						
5. Kadınlar çok çabuk alınırlar.						
6. Karşı cinsten biri ile romantik ilişki olmaksızın insanlar hayatta gerçekten mutlu olamazlar.						
7. Feministler gerçekte kadınların erkeklerden daha fazla güce sahip olmalarını istemektedirler.						
8. Birçok kadın çok az erkekte olan bir saflığa sahiptir.						
9. Kadınlar erkekler tarafından el üstünde tutulmalı ve korunmalıdır.						
10. Birçok kadın erkeklerin kendileri için yaptıklarına tamamen minnettar olmamaktadırlar						
11. Kadınlar erkekler üzerinde kontrolü sağlayarak güç kazanmak hevesindeler.						
12. Her erkeğin hayatında hayran olduğu bir kadın olmalıdır.						
13. Erkekler kadınsız eksiktirler.						
14. Kadınlar işyerlerindeki problemleri abartmaktadırlar.						

1 Kesinlikle katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz Katılmıyorum	4 Biraz katılıyorum	5 Katılıyorum	6 Kesinlikle Katılıyorum

	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
15. Bir kadın bir erkeğin bağlılığını kazandıktan sonra genellikle o erkeğe sıkı bir yular takmaya çalışır.						
16. Adaletli bir yarışmada kadınlar erkeklere karşı kaybettikleri zaman tipik olarak kendilerinin ayrımcılığa maruz kaldıklarından yakınırlar.						
17. İyi bir kadın erkeği tarafından yüceltilmelidir.						
18. Erkeklere cinsel yönden yaklaşılabilir olduklarını gösterircesine şakalar yapıp daha sonra erkeklerin tekliflerini reddetmekten zevk alan birçok kadın vardır.						
19. Kadınlar erkeklerden daha yüksek ahlaki duyarlılığa sahip olma eğilimindedirler.						
20. Erkekler hayatlarındaki kadın için mali yardım sağlamak için kendi rahatlarını gönüllü olarak feda etmelidirler.						
21. Feministler erkeklere makul olmayan istekler sunmaktadırlar.						
22. Kadınlar erkeklerden daha ince bir kültür anlayışına ve zevkine sahiptirler.						

F: INFORMED CONSENT (STUDY 1)

Sayın Katılımcı,

Bu araştırma, ODTÜ Psikoloji Bölümü doktora öğrencisi Uzm. Psk. Emine KAYA BİCAN tarafından, Prof. Dr. Nuray SAKALLI danışmanlığındaki doktora tezi kapsamında yürütülmektedir. Araştırmanın amacı, çocuk yetişmede kısıtlayıcı ebeveyn tutumlarını yordamak üzere yeni bir ölçüm aracı oluşturmaktır. Bunun için sizlere bazı anket soruları sorulacaktır. Araştırmadaki anket sorularının doğru veya yanlış cevabı yoktur; önemli olan soruları içtenlikle yanıtlamanızdır. Dolayısıyla, sizden beklenen, çalışmadaki soruları dikkatle okuyup, düşüncelerinizi en iyi yansıtan cevabı seçmeniz ve boş soru bırakmamanızdır.

Araştırmaya katılımınız tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Anket formlarından elde edilecek bilgiler kesinlikle gizli tutulacak, toplu halde değerlendirilecek ve sadece bilimsel araştırma amacıyla kullanılacaktır. Araştırma sırasında anket sorularından ya da herhangi başka bir nedenden ötürü kendinizi rahatsız hissederseniz istediğiniz zaman çalışmadan ayrılabilirsiniz.

Bu çalışmaya katıldığınız için şimdiden teşekkür ederiz. Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak için araştırma sorumlusu Emine KAYA BİCAN (e-posta: [redacted]) ile iletişim kurabilirsiniz.

Bu çalışmaya tamamen gönüllü olarak katılıyor ve verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlı yayınlarda kullanılmasını kabul ediyorum.

Evet **Hayır**

G: INFORMED CONSENT (STUDY 2)

Sayın Katılımcı,

Bu araştırma, ODTÜ Psikoloji Bölümü doktora öğrencisi Uzm. Psk. Emine KAYA BİCAN tarafından Prof. Dr. Nuray SAKALLI danışmanlığındaki doktora tezi kapsamında yürütülmektedir. Bu araştırmanın amacı, çocuk yetişmede kısıtlayıcı ebeveyn tutumlarını yordamak üzere yeni bir ölçüm aracı oluşturmaktır. Bunun için sizlere bazı anket soruları sorulacaktır. Araştırmadaki anket sorularının doğru veya yanlış cevabı yoktur; önemli olan soruları içtenlikle yanıtlamanızdır. Dolayısıyla, sizden beklenen, çalışmadaki soruları dikkatle okuyup, düşüncelerinizi en iyi yansıtan cevabı seçmeniz ve boş soru bırakmamanızdır.

Araştırmaya katılımınız tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Anket formlarından elde edilecek bilgiler kesinlikle gizli tutulacak, toplu halde değerlendirilecek ve sadece bilimsel araştırma amacıyla kullanılacaktır. Araştırma sırasında anket sorularından ya da herhangi başka bir nedenden ötürü kendinizi rahatsız hissederseniz istediğiniz zaman çalışmadan ayrılabilirsiniz.

Bu çalışmaya katıldığınız için şimdiden teşekkür ederiz. Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak için araştırma sorumlusu Emine KAYA BİCAN (e-posta: [redacted]) ile iletişim kurabilirsiniz.

Bu çalışmaya tamamen gönüllü olarak katılıyor ve verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlı yayınlarda kullanılmasını kabul ediyorum.

İsim Soyisim Tarih İmza

---/----/-----

H: DEMOGRAPHIC FORM (STUDY 2)

1. Yaşınız:
2. Cinsiyetiniz:

   ☐ Kadın
   ☐ Erkek

3. Kaç yıldır evlisiniz:

4. Çocuğunuz veya çocuklarınızın yaşları ve cinsiyetleri:

   1. Çocuk yaş:…….. 1. Çocuk cinsiyet:……
   2. Çocuk yaş:…….. 2. Çocuk cinsiyet:……
   3. Çocuk yaş:…….. 3. Çocuk cinsiyet:……
   4. Çocuk yaş:…….. 4. Çocuk cinsiyet:……

5. Yaşadığınız şehir:

6. Hayatınızın en büyük kısmını aşağıdakilerden hangisinde geçirdiniz?

   ☐ Ankara/ İstanbul/ İzmir
   ☐ Diğer şehir merkezleri
   ☐ Kasaba
   ☐ Köy

7. Aşağıdaki ölçekte en uygun rakamı işaretleyerek sosyo-ekonomik statünüzü belirtiniz.
   Kendinizi hangi sosyo-ekonomik düzeyde görüyorsunuz?

1 En alt düzey	2	3	4	5	6	**7 En üst düzey**

8. Eğitim durumunuz: **(Lütfen son mezun olduğunuz okulu düşünerek yanıtlayınız)**

   ☐ İlkokul
   ☐ Ortaokul
   ☐ Lise
   ☐ Ön Lisans
   ☐ Lisans
   ☐ Yüksek lisans
   ☐ Doktora

9. Ev işlerinde ve/veya çocuk bakımında eşiniz dışında destek olan birisi(leri) var mıdır?

- ☐ Ev işlerinde veya çocuk bakımında destek almıyorum.
- ☐ Sadece ev işleri için destek alıyorum.
- ☐ Sadece çocuk bakımı için destek alıyorum.
- ☐ Hem ev işleri hem de çocuk bakımı için destek alıyorum.

10. Eğer destek alıyorsanız lütfen bu desteğin sıklığını belirtiniz:

- ☐ Her gün
- ☐ Haftada 2 gün
- ☐ Haftada 1
- ☐ Ayda 2
- ☐ Ayda 1
- ☐ Diğer:……

I: DEBRIEFING FORM (STUDY 2)

Sayın Katılımcı,

Doktora tez çalışmama katıldığınız için çok teşekkür ederim. Çalışmanın amacı daha önceden de belirtildiği gibi çocuk yetişmede kısıtlayıcı ebeveyn tutumlarını yordamak üzere yeni bir ölçüm aracı geliştirmektir. Yeniden hatırlatmak isterim ki, anket formlarından elde edilecek bilgiler kesinlikle gizli tutulacak, toplu halde değerlendirilecek ve sadece bilimsel araştırma amacıyla kullanılacaktır.

Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak isterseniz elektronik posta adresim (**e-posta:** [redacted]) ile bana ulaşabilirsiniz.

Sağlıklı günler diliyorum.

Uzm. Psk. Emine KAYA BİCAN

J: TABLE 8

Table 8

Means, Standard Deviations and Bivariate Correlations of All Variables in Study 2 (N = 672)

		M (SD)	1	2	3	4	5	6
1.	Age	36 (5.97)	1					
2.	Gender	1.24 (.42)	**.19****	1				
3.	Child age	4.40 (4.04)	**.66****	.01	1			
4.	Education	4.83 (1.05)	-.02	.06	**-.10****	1		
5.	Income	4.08 (1.06)	.06	.02	.06	**.28****	1	
6.	FI	2.18 (.72)	.41	**-.19****	**.11****	**-.23****	**-.10***	1
7.	MS	3.08 (.80)	**-.09***	.02	-.01	**-.28****	**-.11****	**.63****
8.	MGS	1.96 (.70)	**.15****	**.28****	**.08***	-.05	-.01	**.20****
9.	Masculinity	4.76 (.70)	.00	.05	.03	.02	.06	-.06
10.	Femininity	5.76 (.66)	-.03	-.04	.02	-.07	-.00	**-.12****
11.	BS	3.16 (1.07)	-.01	**.17****	.06	**-.26****	**-.10***	**.39****
12.	HS	3.21 (1.02)	-.05	**.21****	.01	**-.19****	-.01	**.25****

Notes Gender was dummy coded as Female = 1, Male = 2; Education ranged from 1 (primary school) to 7 (Ph.D.); Income ranged from 1 to 7 (Higher scores indicating higher socio-economic status); MGS = Maternal Gatekeeping Scale, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree); BEM Masculinity and Femininity, ranging from1 (almost never true) to 7 (almost always true); FI = Fathers' Inadequacy and MS = Mothers' Superiority are two subscales of "Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale" which ranged from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree); MGS = Maternal Gatekeeping Scale, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree); BEM Masculinity and Femininity, ranging from1 (almost never true) to 7 (almost always true); HS = Hostile Sexism, BS = Benevolent Sexism, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree), higher scores indicating more sexist attitudes.

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

Table 8 Continued

	M (SD)	7	8	9	10	11	12
1. Age	36 (5.97)						
2. Gender	1.24 (.42)						
3. Child age	4.40 (4.04)						
4. Education	4.83 (1.05)						
5. Income	4.08 (1.06)						
6. FI	2.18 (.72)						
7. MS	3.08 (.80)	1					
8. MGS	1.96 (.70)	**.24****	1				
9. Masculinity	4.76 (.70)	-.01	-.04	1			
10. Femininity	5.76 (.66)	-.05	**-.17****	**.24****	1		
11. BS	3.16 (1.07)	**.60****	**.23****	0.73	**.13****	1	
12. HS	3.21 (1.02)	**.47****	**.22****	**.14****	.04	**.59****	1

Notes Gender was dummy coded as Female = 1, Male = 2; Education ranged from 1 (primary school) to 7 (Ph.D.); Income ranged from 1 to 7 (Higher scores indicating higher socio-economic status); MGS = Maternal Gatekeeping Scale, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree); BEM Masculinity and Femininity, ranging from1 (almost never true) to 7 (almost always true); FI = Fathers' Inadequacy and MS = Mothers' Superiority are two subscales of "Attitudes toward Maternal Gatekeeping Scale" which ranged from 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree); MGS = Maternal Gatekeeping Scale, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree); BEM Masculinity and Femininity, ranging from1 (almost never true) to 7 (almost always true); HS = Hostile Sexism, BS = Benevolent Sexism, ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree), higher scores indicating more sexist attitudes.

*$p < .05$. **$p < .01$. ***$p < .001$**.**

K: CURRICULUM VITAE

CONTACT INFORMATION

Surname, Name: Emine KAYA BİCAN
E-Mail: [redacted]
Web site: [redacted]

EDUCATION

Year	Degree	Institution
2016 – 2022	Ph.D. in Social Psychology	Middle East Technical University (METU), Ankara, Turkey
2019 July	Ph.D. Summer School "*Social Psychology of Family Life*"	Roskilde University, Roskilde, Denmark
2013 – 2016	M.A. in Developmental Psychology	Ankara University, Ankara, Turkey
2008 – 2013	BSc in Psychology	Middle East Technical University (METU), Ankara, Turkey

SCHOLARSHIPS

- **2018-2022** National Graduate Scholarships, The Scientific and Technological Research Council of Turkey (TUBITAK)
- **2018-2022** Council of Higher Education 100/2000 Scholarships
- **2013-2015** National Graduate Scholarships, The Scientific and Technological Research Council of Turkey (TUBITAK)
- **2008-2013** National Undergraduate Scholarships, The Scientific and Technological Research Council of Turkey (TUBITAK)

LANGUAGES

English *Advanced* (YÖKDİL 95/100)

WORK EXPERIENCE

2018-present	*Psychologist* - Algı Psikodrama Kişisel Gelişim ve Psikolojik Danışma Merkezi
2017-2018	*School Pschologist* – Bilnet Okulları Çayyolu Kampüsü
2015-2017	*Psychologist & Principle* – Rota Çocuklar Oran
2013-2014	*Pschologist* – Hedef Özel Eğitim ve Psikolojik Danışma Merkezi
2013	*Volunteer Psychologist* - Ankara Şizofreni Hastaları ve Yakınları Dayanışma Derneği
2012	*Field Researcher* - Koç University Early Childhood Developmental Ecologies in Turkey Project

PUBLICATIONS & PRESENTATIONS

- **In National Refereed Journals**

Kaya Bican, E. & Sarıtaş Atalar, D. (2017). Ana babaların duygu sosyalleştirme uygulamaları ve erken çocukluk döneminde duygusal ve sosyal gelişim. *DTCF Dergisi, 57.2,* 1365-1388. doi: 10.1501/Dtcfder_0000001566.

- **In International Congresses**

Kaya Bican, E. & Sarıtaş Atalar D., (2019, August 29 -September 1). *Turkish preschoolers' emotion regulation: Fathers' involvement in child-care and mothers'working status* [Oral Presentation]. 19th European Conference on Developmental Psychology (ECDP), Athens, Greece.

Kaya Bican, E. & Sarıtaş Atalar D., (2017, July 11-14). *The link between fathers' emotion socialization practices and children's outcomes: Moderator role of children's temperament* [Poster Presentation]. 15th European Congress of Psychology (ECP), Amsterdam, Holland.

Kaya, E. & Sarıtaş Atalar, D., (2016, July 10-14). *Fathers' emotion socialization practices and children's internalizing and externalizing behaviors: Mediator role of children's emotion regulation* [Poster Presentation]. 24th Biennial Meeting of the International Society for the Study of Behavioural Development (ISSBD), Vilnius, Lithuania.

Kaya, E. & Sarıtaş Atalar, D., (2016, July 10-14). *The predictors of fathers' supportive and non-supportive reactions to their preschool aged children's' emotions in Turkey* [Poster Presentation]. 24th Biennial Meeting of the International Society for the Study of Behavioural Development (ISSBD), Vilnius, Lithuania.

- **In National Congresses**

Kaya Bican, E. & Öner Özkan, B., (2018, November 15-17). *Türkiye'de gönüllü çocuksuzluğa ilişkin sosyal temsiller* [Oral Presentation]. 20. Ulusal Psikoloji Kongresi, Ankara, Turkey.

Sarıtaş Atalar, D. & **Kaya, E**., (2016, September 5-7). *Okul öncesi çocukların duygu düzenlemelerinde anne ve babaların duygu sosyalleştirme uygulamalarının rolü* [Oral Presentation]. 19. Ulusal Psikoloji Kongresi, İzmir, Turkey.

Sarıtaş Atalar, D. & **Kaya, E**., (2016, September 5-7). *Duygu sosyalleştirme uygulamalarında ebeveyn ve çocuğun cinsiyetine göre farklılıklar* [Poster Presentation]. 19. Ulusal Psikoloji Kongresi, İzmir, Turkey.

- **Other publications**

Kaya Bican, E. (2018, November). Küçük İmparator Sendromu. *Bebeğim ve Biz,* 48-52

Kaya Bican, E. (2018, September). Çocuğunuzun Sevgi Dilini Keşfedin. *Bebeğim ve Biz*, 50-54.

PROFESSIONAL MEMBERSHIP

- European Society on Family Relations – ESFR (2019- ongoing)
- Turkish Psychological Association - TPD (2018- ongoing)
- Cognitive Behavioral Therapies Association (2018-ongoing)

COMPUTER SKILLS

- SPSS (Statistical Package for Social Sciences) *Advanced*
- EQS (A package Program for Structural Equation Modeling) *Advanced*

- Qualtrics *Advanced*
- MS Office (Word, PowerPoint, Excel, Office Publisher) *Advanced*

L: TURKISH SUMMARY / TÜRKÇE ÖZET

BÖLÜM 1

GİRİŞ

Bu tezin birincil amacı, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumlarına yönelik yeni bir ölçüm aracı geliştirmektir. İkincil amaç ise, Türkiye'deki ebeveynlerin anne bekçiliği tutumları ile düşmanca veya korumacı cinsiyetçilik (Glick ve Fiske, 1996) arasında bir bağlantı olup olmadığını araştırmaktır. Bu amaçlar için iki çalışma sunulmuştur. Çalışma 1, Türkiye'de anne bekçiliği konusunda katılımcıların neler bildiğini ve anne bekçiliğine ilişkin sosyal bir temsilinin bulunup bulunmadığını nitel yöntemle araştırmıştır. Çalışma 2 ise Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeğini geliştirerek, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumları ile çelişik duygulu cinsiyetçilik arasındaki ilişkiyi incelenmiştir.

1.1.Anne Bekçiliği

1.1.1. Anne Bekçiliğinin Literatürdeki Kavramsal Çerçevesi

Babalık konuşunsa alan yazındaki araştırmalarının çeşitliliği arttıkça, babaların ev içi süreçlere (ev işleri ve çocuk bakımı) nasıl dahil olduğunu incelenmiştir. Annelerin davranışları ile baba katılımı arasındaki bağlantıları inceleyen araştırmacılardan De Luccie (1995) "anne bekçiliği" ifadesinden ilk kez bahsetmiş, Allan ve Hawkins (1999) tarafından bu ifade şu şekilde kavramsallaştırılmıştır: "Erkeklerin ev işleri veya çocuk bakımı konularında öğrenme ve gelişme fırsatlarını engelleyerek ya da kısıtlayarak kadınlarla erkekler arasındaki iş birliğine dayalı çabayı engelleyin bir dizi tutum ve davranışlar" (Allen ve Hawkins, s. 200, 1999). Fagan ve Barnett (2003) daha sonra anne bekçiliğini, babaların çocuklarına bakmalarını annelerin engelleme girişimleri olarak tanımlamıştır.

Bilim insanları, anne bekçiliğine yol açan sosyal ve psikolojik özellikler için üç ana kategoriden bahsetmişlerdir. Gaunt (2008) aile işlerinde sorumluluğu kaybetme

korkusunun anne bekçiliğine neden olduğunu öne sürmüş ve (1) güç ve benlik saygısını sürdürme, (2) anne kimliğini doğrulama ve (3) cinsiyetlendirilmiş benliği onaylamanın kadınların anne bekçiliği davranışlarını ve tutumlarını belirlediğini belirtmiştir.

Güç ve benlik saygısı: Güç ve öz saygı kaynağını sürdürme arzunun bir sonucu olarak ev, anne olan kadınlar için güç, otorite ve statü kaynaklardır. Bu sebeple kadınlar, anne rolünün kontrolünü ve sorumluluklarını paylaşmak istemezler. Çocuk yetiştirme yükümlülüklerini bir partnerle paylaşmak, annenin güç ve ayrıcalık konumunu tehlikeye atabilir (Allen ve Hawkins, 1999; Gaunt, 2008; Gaunt ve Pinho, 2018).

Anne kimliğinin geçerli doğrulanması: Ev işleri ve sorumluluklar annelerin kendilerini "iyi anneler" ve dolayısıyla da "iyi kadınlar" olarak görmelerini sağlaması bakımından anne kimliğini doğrulamaktır. (Allen ve Hawkins, 1999). Bu nedenle kadınlar, babaların ailesel süreçlere dahil olmasını bir tehdit olarak algılarlar ve yeri doldurulamaz kimliklerini doğrulamak istedikleri için babaları engellerler (Altenburger ve ark., 2018; Gaunt ve Pinho, 2018).

Cinsiyetlendirilmiş benliğin onaylanması: Kadınlar kendi cinsiyet kategorilerinde yetkin ve uygun olarak kendilerini göstermek istedikleri için erkeklerin evle ilgili işleri yapmasına izin vermemektedirler (Altenburger, 2012; Coltrane, 2000; Gaunt, 2008; Greenstein, 1996).

Puhlman ve Pasley (2013) anne bekçiliği, annelerin baba-çocuk etkileşimini destekleyen veya engelleyen, kontrol edici, teşvik edici veya cesaret kırıcı tutum ve davranışların karşılıklı etkileşimi olarak da tanımlanmıştır. Ebeveynler arasındaki karmaşık ilişkilerde gözlemlenen annelerin (1) kontrol edici, (2) teşvik edici ve (3) engelleyici davranışlarına göre belirlenen farklı anne bekçiliği boyutları ile anne bekçiliği kavramını genişletmişlerdir. Kontrol edici davranışlar ailenin işleyişi, rolleri ve kuralları ile ilgili olarak ailede nihai karar vericiler olarak annelerin babalar üzerindeki etkisine atıfta bulunur. Teşvik edici davranışlar annelerin babaların çocuklarla olan ilişkilerini hoş karşılama ve olumlu tepkiler yoluyla verdikleri desteği tanımlar. Engelleyici davranışlar ise istenmeyen, etkisiz veya yetersiz davranışların bir sonucu olarak babalara yönelik olumsuzluğun derecesini ifade eder.

1.1.2. Anne Bekçiliği Çalışmaları

Anne bekçiliği, alan yazında öncelikle babanın çocuk yetiştirme ve ev işleri gibi evle ilgili görevlere katılımının bir göstergesi olarak incelenmiştir. Çalışmaların çoğu, özellikle baba katılımı (örn., Dyer ve ark., 2011; Fagan ve Barnett, 2003), baba-çocuk etkileşimleri (örn., Schoppe-Sullivan ve ark., 2008) ve anne bekçiliğinin çocukların gelişimi üzerindeki doğrudan ve dolaylı etkileri (örn., Holmes ve ark., 2013) olmak üzere anne bekçiliğinin sonuçları üzerinde yoğunlaşmıştır.

Alan yazındaki annenin bekçiliği davranışlarına yönelik çalışmalar genellikle annelerle yürütülmektedir (örn., Kulik ve Tsoref, 2010). Anne bekçiliği kavramı, babaları da içeren çalışmalardan elde edilen bilgilerin sonucunda biraz daha genişlemiştir. Örneğin, annelerin baba katılımı üzerindeki engelleyici etkisinin aksine, Walker ve McGraw (2000), anne bekçiliğinin kısıtlayıcı olduğu kadar kolaylaştırıcı da olabileceğini savunmuştur. Benzer şekilde, Sano ve ark. (2008), annelerin bekçilik davranışlarının babaları durdurmayı ve engellemeyi değil, onlara ebeveynlik işini yapmanın doğru ve doğru yolunu göstermeyi amaçladığını belirtmiştir. Bu alandaki çalışmalar her iki ebeveynin bakış açısıyla yürütüldüğünde daha kapsamlı sonuçlar elde edildiği görülmektedir.

Kulik ve Tsoref (2010), İsrailli annelerin annenin bekçilik davranışlarını araştırmıştır. Annelerin eğitim ile gelir düzeyinin yüksek olduğu ve annelerin cinsiyet rolü ideolojisinin daha liberal olduğu yerlerde anne bekçiliğinin düşük olduğunu keşfetmişlerdir. Benzer şekilde, Gaunt (2008) anne bekçiliği ile düşük eğitim düzeyi, düşük gelir düzeyi ve daha az çalışma saatleri arasında anlamlı bir ilişki bulmuştur. Tu ve ark. (2014), annelerin çalışma saatlerinin anne bekçiliği ile anlamlı bir şekilde ilişkili olmadığını; annelerin eğitim düzeyinin anne bekçiliğiyle olumlu yönde ilişkili bulunmuştur. Çocuğun yaşı ve cinsiyetinin annenin bekçiliği ile anlamlı bir ilişkisi bulunmamakla birlikte (Gaunt, 2008), Puhlman ve Pasley (2013) çocukların yaşlarının bekçiliği davranışları üzerinde etkisi olabileceğini öne sürmüşlerdir. Anne bekçiliğinin demografik belirleyicilerine odaklanan çalışmaların yanı sıra, Schoppe-Sullivan ve ark. (2008), evlilik doyumu düşük olan ve eşiyle bütünleşmeyen annelerin babaların aile içindeki olumlu davranışlarını bozarak daha çok anne bekçiliği davranışlarında bulunduğunu belirtmiştir.

1.1.3. Türkiye’de Anne Bekçiliği

Türkiye'de anne bekçiliği kavramını inceleyen az sayıda çalışma Batı'dakiler gibi anne bekçiliği ve baba katılımı arasındaki ilişki ile baba-çocuk etkileşimini kapsayan baba katılımı araştırmaları etrafında gruplanmaktadır.

Akgöz-Aktaş (2017), engelleyici anne bekçiliği davranışlarının, babaların ile 4-6 yaş arası çocuklarının arasındaki etkileşimi üzerinde olumsuz bir etkiye sahip olduğunu belirtmiştir. Benzer şekilde Gazi (2019), anne bekçiliği davranışlarının, hem baba katılımı hem de babalar ile ergen çocukları arasında olumsuz yönde ilişkili olduğunu belirtmiştir. Bir başka çalışmada Kıraççı (2021), özel gereksinimli çocuğa sahip anne babaların anne bekçilik davranışlarını incelemiştir. Annelerin cesaretlendirici davranışları ile engelleyici davranışları arasındaki ilişkide olumsuz yönde anlamlı bir ilişki bulmuştur. Yakın zamanda, Ebeoğlu (2021), yaşları 10 ile 14 arasında değişen 783 ergen ve ebeveynlerinin bulunduğu araştırmasında annelerin cesaretlendirici bekçilik davranışlarının, baba katılımını önemli ölçüde yordadığını ortaya koymuştur.

Karabulut (2017), anne bekçiliğini baba katılımının bir yordayıcısı olarak araştırmış ve baba özyeterliği ile anne bekçiliği arasında bir ilişki olmadığını ortaya koymuştur. Benzer şekilde Çoban (2017), anne bekçiliği ile baba-çocuk bellek konuşmalarının özellikleri arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Önceki araştırmaların aksine, babalar tarafından algılanan anne bekçiliği, baba katılımını yordamamıştır. Kurşun (2019) başka bir çalışmasında lise öğrencileri ile yaptığı araştırmada anne bekçiliği ile baba katılımı arasındaki ilişkide anlamlı bir ilişki bulmamıştır.

Diğer araştırmalardan farklı olarak Akdan (2021), annelerin algıladıkları toplumsal cinsiyet rolü ile babaların katılımını sınırlayan davranışları arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Bulgulara göre okul öncesi dönemde annelerin kadınsılık puanları arttıkça baba karşıtı toplam puanları da artmaktadır. Öte yandan annelerin erkeksilik puanları arttıkça toplam baba karşıtlığı puanları düşmektedir. Bir başka çalışmada Aytaç (2008) evliliklerdeki cinsiyet kalıp yargılarının, anne bekçiliğini yordadığını göstermiştir. Ayrıca, anne sıcaklığı ile anne bekçiliği arasında doğrudan bir ilişki olmamasına rağmen, geleneksel anneliğin aracılık etkisi, ebeveyn sıcaklığı ile anne bekçiliği arasındaki ilişkide bulunmuştur. Bu sonuç geleneksel olmanın anne bekçiliği için önemli bir faktör olduğunu göstermektedir.

Yukarıda bahsedilen çalışmaların yanı sıra anne bekçiliği ile ilgili bir ölçek geliştirme çalışması da bulunmaktadır. Dönmez (2019) modern annelik, iki kat sorumlu annelik, anneliğe aşırı bağımlılık, geleneksel annelik ve dolaylı annelik olmak üzere beş alt boyuttan oluşan 57 maddelik bir ölçek geliştirmiştir.

1.1.4. Anne Bekçiliği ile İlgili Ölçekler

Anne bekçiliği literatürünü incelediğinde hem niteli hem de nicel olarak ölçüldüğü görülmüştür. Araştırmacıların bir kısmı "Babadan çocuğunuzla daha çok vakit geçirmesini istediniz mi?" gibi açık uçlu soruları tercih ederken (örn., Fagan ve Cherson, 2017), diğer araştırmacılar, anne bekçiliğini anlamak için serbest oyun gözlemlerini tercih etmişlerdir (örn., Cannon ve ark., 2008). Bazı araştırmacılar ise ebeveynler ve çocuklar arasındaki etkileşimleri değerlendirip kodladıkları Bayer ölçeğinin (1992) güncellenmiş bir versiyonunu kullanarak anne bekçiliği davranışlarını değerlendirdikleri gözlemsel yöntemleri tercih etmişlerdir.

Gözlem ve açık uçlu yaklaşımlara ek olarak, araştırmacılar anne bekçiliğini değerlendirmek için Likert tipi değerlendirme araçlarını kullandılar. Bu alandaki çalışmalarda sıklıkla Allen ve Hawkins'in (1999) ölçeği kullanılmaktadır. "Ev İçi İşgücü Anketine Yönelik Yönelim"in (Hawkins, Marshall ve Allen, 1998) değiştirilmiş bir versiyonu olan ölçek, on bir madde ve üç alt boyuttan oluşmaktadır: standartlar ve sorumluluklar, anne kimliğinin onaylanması ve farklı aile rolleri (Allen ve Hawkins, 1999). Bu ölçek araştırmacılar tarafından sıklıkla kullanılmasına rağmen sadece annelerin bakış açısını yansıtmakta, ev işlerinde iş bölümüne de odaklanmakta ve çocuk bakımı ve ebeveynlik davranışları ile ilgili sadece birkaç maddeye yer vermektedir.

Bazı araştırmalar Ebeveynsel Düzenleme Envanterinin bir alt boyutunun uyarlanması ile yapılmıştır (PRI; Van Egeren ve Hawkins, 2004). Uyarlanan versiyon dokuz maddeden oluşmakta ve kadınların anne bekçiliği davranışlarını teşvik edici veya engelleyici açılardan değerlendirmektedir. Ebeveynlerin birbirleriyle etkileşimlerine dayanan bu ölçek; davranışlardan ziyade ebeveyn inançlarına odaklanmasına rağmen, anne bekçiliği varyansları hakkındaki fikirlere uymamaktadır.

Fagan ve Barnett (2003), annelerin baba katılımı konusundaki kısıtlamalarını değerlendirmek için başka bir Likert tipi ölçek geliştirmiştir. Dokuz maddeden oluşan ölçek Karabulut ve Şendil (2017) tarafından Türkçeleştirilmiştir. Ölçeğin güvenilirliği ve geçerliliği yüksek olsa da tek boyutlu olduğu için eleştirilmiştir (Puhlman ve Pasley, 2017). Bununla birlikte Allan ve Hawking'in (1999) ölçeğine kıyasla ebeveynlik uygulamalarına daha fazla odaklansa da, ebeveynlik uygulamalarına ilişkin yeterli iş bölümünü yansıtmadığından anne bekçiliğini anlamak için net bir yapı vermeyebilir.

Puhlman ve Pasley (2017) tarafından anne bekçiliğini değerlendirmek için başka bir Likert tipi ölçü oluşturulmuştur. 15 maddeden oluşmaktadır ve üç alt ölçekte gruplandırılmıştır (Kontrol, teşvik ve engelleme). Ölçeğin Türkçe çevirisi Akkgöz-Aktaş ve Aydın (2020) tarafından yapılmıştır. Bu ölçek, anne bekçiliği kavramının farklı yönlerini kapsayarak her iki ebeveynin bakış açısına yer vererek birlikte ebeveynlik varyasyonlarını yakalamayı amaçlamıştır. Ancak ölçek anne bekçiliği alanlarını anne ve babalar için iki ayrı formda değerlendirmiş ve anne ve babalara hitap eden tek bir ölçüm oluşturmayı başaramamıştır.

Daha önce de belirtildiği gibi, Dönmez (2019), Türkiye'de anne bekçiliğini değerlendirmek için yeni bir ölçek geliştirmiştir. Ölçek beş alt boyutludur (Modern annelik, iki kat sorumlu annelik, anneliğe aşırı bağımlılık, geleneksel annelik ve dolaylı annelik), 57 maddeden oluşmaktadır ve tüm maddeler için Cronbach alfa puanı =.90'dır (Dönmez, 2019). Ölçek güvenilir ve geçerli görünse de, babaların bakış açısını dışarıda bırakarak sadece annelerin yanıtları kullanılarak geliştirilmiştir.

Genel olarak, mevcut ölçümler incelendiğinde, anne bekçiliği çalışmalarında bu kavrama ilişkin ortak bir işe vuruk tanımına odaklanmadığı görülmektedir. Tüm belirtilen ölçüm yöntemleri göz önüne alındığında ortak tema, babaların çocuk bakımına ve ev işlerine katılımını engelleyen anne tutumları çerçevesinde tanımlanmaktadır (örn., Fagan ve Barnett, 2003; Puhlman ve Pasley, 2017). Anne bekçiliğinin farklı boyutlarını kapsayan ölçeklerde sadece annelerin yanıtlarıyla geliştirilen ölçme araçlarında (örn., Allen ve Hawkins, 1999) babaların bakış açısı dikkate alınmamış ve dolayısıyla da anne bekçiliği kavramına ilişkin bütüncül bir bakış sunmamıştır. Bununla birlikte, bekçiliği davranışlarının, babaların ev işleri ve çocuk bakım işlerini yapma konusundaki beceriksizleri olarak algılanması veya

annelerin ebeveynlik işinde babalardan daha üstün hissettikleri için kapıyı kapalı tutmak istemelerine dair yeterince bilgi sunulmamıştır. Ayrıca ebeveynlerin her iki tarafına da eşit önem vermek, anne bekçiliğini kapsamlı bir şekilde anlamamızı sağlayacaktır. Bu bağlamda, ebeveynlik sürecinde hem annelerden hem de babalardan elde edilen bilgiler ışığında algılanan anne bekçiliği inançlarını yansıtılarak yeni bir ölçek geliştirilmesi amaçlanmıştır.

1.1.5. Anne Bekçiliği ve Toplumsal Cinsiyet Yapıları Arasındaki İlişki

Geleneksel toplumsal cinsiyet kalıp yargıları, ev işleri ve çocuk bakımı söz konusu olduğunda anneleri birincil sorumlu ve yetkin ebeveyn olarak göstermektedir (Pedersen, 2012). Geleneksel olarak, babalardan herhangi bir ev işi yapmaktan veya bir çocuk yetiştirmekten ziyade "ekmek kazanan" olmaları beklenmektedir (Lee ve Ovens, 2002). Bununla birlikte aile biriminde çocuklara bakma işi anne olarak kadınlara verilirken, erkeklere baba olarak evi geçindirme görevi verilmektedir (Aryee ve Luk, 1996).

Henwood ve Procter (2003), babaların geleneksel erkeksi normları ihlal ettiklerinde daha fazla ebeveynlik davranışı sergilediklerini vurgulamıştır. Benzer şekilde, Doucet (2004) çocuk yetiştirmenin bir kadının birincil görevi olduğunu veya kadınsı bir özellik olarak tanımlandığını, çocuk bakım işini geleneksel olarak daha kadınsı olarak tanımlanması nedeniyle erkeklerin kendi erkeklikleri için bir tehdit olarak algıladıklarını vurgulamıştır. Ebeveynlik, bu bağlamda hem geleneksel hem de eşitlikçi cinsiyet rolü ideolojileriyle güçlü bir şekilde ilişkili olsa da, az sayıda çalışma (örn. Kulik ve Tsoref, 2010) anne bekçiliği ile geleneksel cinsiyet rolleri arasında güçlü bir ilişki olduğundan bahsetmiştir. Başka bir araştırma, anne bekçiliği davranışının, kadınsı cinsiyet rollerine aşırı derecede bağlı olan ve annelik rollerini abartan, çevrelerinden iyi anne olduklarına dair onay bekleyen anneler arasında daha tipik olduğunu belirtmiştir (Gaunt, 2008). Ayrıca Akdan (2021), Türkiye'de annelerin cinsiyet rolleri ile anne bekçiliği (baba karşıtı) davranışları arasında olumlu yönde anlamlı bir ilişki bulmuştur. Geleneksel cinsiyet rolü ideolojisi ile ebeveynlik uygulamaları arasındaki bariz güçlü bağlantı nedeniyle, bu araştırmanın amacı, anne bekçiliği ile ilişkili olabilecek bir değişken olarak kadınsı ve erkeksi cinsiyet ideolojilerini araştırmaktır.

Bir başka yapı olarak cinsiyetçilik ev içi iş bölümü ve ebeveynlik tarzları ile ilişkilendirilmiştir. Çelişik duygulu cinsiyetçilik teorisine göre (Glick ve Fiske, 1996), kadınların erkeklere boyun eğmeleri hem düşmanca hem de koruyucu motivasyonlarla gösterilebilir. Koruyucu cinsiyetçilik, sınırlı ve tepeden bakan tutumlardan oluşan örtük şekilde olarak olumluyken, düşmanca cinsiyetçilik, kadınlara yönelik önyargı dahil olmak üzere daha açık düşmanca tutum ve davranışları içerir (Glick ve Fiske, 1996). İnsanların iş ve aile rolleri de dahil olmak üzere davranışları cinsiyetçi inançlardan etkilenmelidir. Bu anlamda, her ne kadar çelişik duygulu cinsiyet ideolojileri, anne bekçiliği açısından bireylerin günlük davranışsal tercihlerini etkilemiş olsa da, bu alandaki araştırmalar sınırlıdır. Gaunt ve Pinho (2018) tarafından yapılan çalışma hem erkeklere hem de kadınlara yönelik düşmanca cinsiyetçi tutumların anne bekçiliğiyle ilişkili olduğunu belirtmiştir. Bu bulgular, cinsiyetçi ideolojilerin aile hayatında cinsiyetçi bir toplumsal yapının sürdürülmesine katkıda bulunan günlük davranışlara aktarıldığını gösterse de bu alanda daha fazla araştırma yapılması gereklidir.

1.2.Amaçlar, Genel Bakış ve Çalışma

Anne bekçiliği temel olarak babaların çocuklarıyla etkileşimini kısıtlayan seçimler ve kısıtlamalar olarak tanımlanan yeni kavramdır. Mevcut ölçüm araçları gözden geçirildiğinde, anne bekçiliğinin ortak bir işe vuruk tanımına odaklanılmadığı görüşmektedir. Ölçüm araçlarından bazıları babaların çocuk bakımına ve ev işlerine katılımını engelleyen annelerin tutumlarına odaklanırken (örn., Fagan ve Barnett, 2003; Puhlman ve Pasley, 2017), diğerleri ise sadece annelerin perspektifinden anne bekçiliğini incelemiştir (Allen ve Hawkins, 1999). Anne bekçiliği ölçekleri, farklı anne bekçiliği temalarını farklı alt boyutlarda değerlendirmediği gibi (örn., Fagan ve Barnett, 2003), anne bekçiliğinin çeşitli yönlerini kapsayan diğer ölçekler, yalnızca annelerin bildirimlerine dayalı geliştirilmiş (örn., Puhlman ve Pasley, 2017) hem annelerin hem de babaların bakış açılarını dikkate almamıştır. Bu sebeple bu tezin amacı, ebeveynlik sürecinde hem annelerden hem de babalardan alınan bilgilere dayalı olarak algılanan anne bekçiliği inançlarını oluşturacak yeni bir ölçek geliştirmektir. “Ebeveynlik” her iki ebeveyni de kapsayan bir kavram olmasına rağmen, günümüz aile yapısında ev işleri ve çocuk bakımı gibi konularda hala kadınlar ilk akla gelenlerdir (MacDonald, 2009). Her iki ebeveyn de karşılıklı olarak birbirlerinden

etkilendiği döngüsel süreçler dikkate alınarak mevcut çalışmada anne bekçiliği kavramı hem babaların hem de annelerin bakış açıları dikkate alınarak incelenmektedir.

Temel amaç ile ilgili olarak, bu çalışma, anne babaların anne bekçiliğine yönelik tutumlarını değerlendirmek için yeni bir ölçüm aracı geliştirmeyi amaçlamıştır. Her iki ebeveynden elde edilen veriler ışığında anne bekçiliği tutumlarını daha iyi anlaşılması hedeflenmektedir. İkinci amaç, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumları ile düşmanca/korumacı cinsiyetçilik arasında bir bağlantı olup olmadığını belirlemektir (Glick ve Fiske, 1996). Bu amaçlar doğrultusunda iki çalışma sunulmuştur. Çalışma 1'de, Türkiye'de katılımcıların anne bekçiliği hakkında neler bildiklerini ve anne bekçiliğinin sosyal bir temsilinin olup olmadığını araştırmak için nitel bir araştırma yapılmıştır. Anne bekçiliği kavramının yakın tarihi nedeniyle Türk insanının toplumsal bir temsile sahip olması beklenmemektedir. Çalışma 2, yeni bir ölçüm aracının geliştirilmesinin yanı sıra hipotez testleri içeren nicel araştırmaları içermektedir. Çalışma 1'in bulgularına ve literatür taramasına dayalı olarak, ikinci çalışmada Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeği (ABTÖ) geliştirilmiştir. Anne bekçiliği ile geleneksel cinsiyet rollerinin birbiri ile yakından ilişkisi nedeniyle ABTÖ'nün geçerlik analizi için katılımcıların erkeklik ve kadınlık puanları kullanılmıştır.

İkinci olarak, Çalışma 2'de demografik değişkenler ile anne bekçiliği tutumları arasındaki ilişki incelenmiştir. Ayrıca ABTÖ'nün düşmanca ve korumacı cinsiyetçi ideolojilerle ilişkisi araştırılmıştır. Çelişik duygulu cinsiyetçi tutumlar, toplumsal cinsiyete dayalı aile görevlerini yerine getirenlere olumlu, yapmamayı tercih edenlere olumsuz tepkilerle sonuçlanmaktadır (Gaunt, 2013). Anne bekçiliği, babaların evde eşit sorumluluk paylaşmalarını yasaklayan tutum ve faaliyetleri içeren, eşitlikçi ebeveynlik inançlarının tam tersini içeren bir kavramdır. Bu sebeple, düşmanca ve korumacı cinsiyetçiliğin anne bekçiliği kavramıyla daha uyumlu olduğu düşünüldüğünden, cinsiyetçilik puanları yüksek olan ebeveynlerin bekçiliği tutumlarının daha fazla olmasını beklenmektedir. Özellikle,

Hipotez 1 (H1): Düşmanca cinsiyetçilik puanları daha yüksek olan katılımcıların daha fazla anne bekçiliği tutumları sergilemeleri beklenmektedir.

Hipotez 2 (H2): Korumacı cinsiyetçilik puanları daha yüksek olan katılımcıların daha fazla anne bekçiliği tutum eğilimleri göstermeleri beklenmektedir.

BÖLÜM 2

ÇALIŞMA 1: ANNE BEKÇİLİĞİ TUTUMLARI ÖLÇEĞİNE İLİŞKİN BİR GÖRÜŞME

Bu çalışmanın amacı, Türkiye'de anne bekçiliği kavramına ilişkin bilgi düzeyinin bir görüşme yoluyla belirlenmesidir. Görüşme bulgularının "Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeği"nin madde havuzuna katkı sağlanması amaçlanmıştır.

2.1. Yöntem

2.1.1. Katılımcılar

Çalışmaya yaşları 30 ile 51 arasında değişen 13 kişi katıldı. Katılımcıların yaş ortalaması 39.77'dir (S = 4.94). Katılımcılar en az bir çocuk sahibi olan, orta sosyo-ekonomik statüyü temsil eden, evli ebeveynlerden oluşmaktaydı. Katılımcıların % 76.9'u kadın, % 23.1'i erkektir. Araştırmaya katılan kişiler Ankara (% 61.5), Diyarbakır (% 23.1) ve İstanbul'da (% 15.4) ikamet etmektedir. Kadınların %20'si lise, %10'u ön lisans, %40'ı lisans ve %30'u yüksek lisans mezunudur. Erkekler katılımcıların hepsi lisans derecesine sahiptir.

2.1.2. Veri Toplama Araçları

2.1.2.1. Demografik bilgi formu

Demografik formda katılımcıların yaşları, evlilik süresi, eğitim düzeyleri ve gelir düzeyleri, sahip oldukları çocuk sayısı ve bu çocukların yaşları ile ilgili bilgiler yer almıştır. Ayrıca, evdeki iş bölümünü anlamak için, katılımcılara başkalarından (aile üyeleri, bebek bakıcıları veya temizlikçiler) çocuk bakımı ve ev işilerine dair yardım alıp almadıkları sorulmuştur. Eğitim düzeyi yedi farklı seçeneği içeriyordu: (1) İlkokul mezunu, (2) Ortaokul, (3) Lise, (4) 2 yıllık üniversite, (5) Lisans, (6) Yüksek lisans ve (7) Doktora. Gelir düzeyi ise, 1 ile 7 arasında değişen (1 = En düşük seviye, 7 = En yüksek seviye) kategori ile ölçülmüştür.

2.1.2.2. Yarı Yapılandırılmış Görüşme Soruları

Anne bekçiliği konusundaki bakış açılarını daha iyi anlamak için katılımcılara şu sorular soru soruldu:

1. Çocuğunuzun bakımı konusunda nasıl bir dağılım söz konusudur?
    a. Eşinize çocuğunuza daha çok bakmasını söylemiş miydiniz?
    b. Eşiniz çocuğunuza daha çok bakmanızı söylemiş miydi?
2. Çocuğunuz ile ilgili bir karar almanız gerekse bu karar kim(ler) tarafından nasıl alınır?
3. Annelerin babalara kıyasla çocuklarına daha çok baktığını düşünüyor musunuz? Sizce bunun sebebi nedir?
4. a. Çocuğunuzun bakımı konusunda eşlerden birinin daha fazla sorumluluk alması gerektiğini düşünüyor musunuz?

    b. Çocuğunuzun bakımı konusunda eşlerden birinin daha kısıtlayıcı/engelleyici olduğunu düşünüyor musunuz?
5. Anne bekçiliği" nedir? Biliyor musunuz? Bu konu hakkındaki düşünceleriniz nedir?

Tanım*:* "Erkeklerin ev işleri veya çocuk bakımı konularında öğrenme ve gelişme fırsatlarını engelleyerek ya da kısıtlayarak kadınlarla erkekler arasındaki işbirliğine dayalı çabayı engelleyen bir dizi tutum ve davranışlar" (Allen ve Hawking, sf. 200, 1999).

2.1.3. İşlem

İlk olarak, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Etik Kurulu'ndan onayı alınmıştır. Katılımcılara kartopu örnekleme yöntemiyle ulaşılmıştır. Görüşmenin başında, gizliliğin vurgulanmış ve bilgilendirilmiş onam formunun ardından katılımcıları demografik bilgi formu verilmiştir. Daha sonra görüşme soruları sorulmuş ve katılımcıların verdikleri yanıtlar izinleri alınarak kayıt altına alınmıştır. Görüşmelerin

bir kısmı sessiz bir ortamda, bir kısmı ise COVID-19 pandemisi nedeniyle telefonda veya çevrimiçi görüşme şeklinde gerçekleştirilmiştir. Tüm görüşmeler yaklaşık 10-15 dakika sürmüştür.

2.1.4. Veri Analizi

Görüşmelerin tamamı ve yazıya geçirilmesi işlemi yazar tarafından yapılmıştır. Gizliliği korumak için, her bir katılımcıya numaralar atanmıştır.

Görüşme deşifrelerinden elde edilen girdileri analiz etmek için içerik analizi yöntemi kullanılmıştır (Hsieh ve Shannon, 2005). Girdiler, kelime sıklıkları ve tekrarları açısından analiz edilmiş, bunun sonucunda temaların ana ve alt temalar oluşturulmuştur. Tematik ünitenin (f) kullanım sıklığını, (N) tüm katılımcıların mevcut temadan kaç kez bahsettiğinin toplamını temsil eder. Tematik birimlerdeki katılımcı yüzdesi (%), toplam katılımcı sayısına (13 kişi) bölünüp yüz ile çarpılmasıyla elde edilmiştir.

Ayrıca güvenilirlik ve tarafsızlık için oluşturulan temalar Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nde (ODTÜ) doktora öğrencisi olan deneyimli bir başka araştırmacı tarafından bağımsız olarak değerlendirilmiştir. Daha sonra yazar, araştırmacılar arasında fikir birliğine varılarak ulaşılan temaların nihai şekline karar vermiştir. Son olarak, katılımcıların cevapları biri ODTÜ İngiliz dili eğitimi alanında yüksek lisans öğrencisi, diğeri ODTÜ psikoloji bölümü doktora öğrencisi iki bağımsız kişi tarafından İngilizceye çevrilmiştir.

2.2. Bulgular

Deşifre girdileri benzer örüntülere dayalı olarak analiz edilmiş ve ilgili ana kategori ve alt kategoriler olan tematik birimler oluşturulmuştur.

İlk sorunun cevaplarıyla ilgili olarak, katılımcıların %77'si (N = 10; 1 erkek, 9 kadın) çocuklarla ilgili kararlarda bir anlaşmaya vardıklarını bildirmiştir. Kadın katılımcıların %90'ı (N=9) eşlerinden çocuklarına daha fazla bakmalarını istediklerini belirtmiştir. Erkek katılımcıların ise %33.3'ü (N=2) eşlerinden çocuklarına daha fazla bakmalarını istemiştir. Kadınların tamamı, eşlerinin çocuklarına daha fazla bakmalarını

istemediğini, ancak erkeklerin tümü, eşlerinin onlardan daha fazla çocuk bakmalarını istediğini bildirmiştir.

İkinci soruya dair katılımcıların %77'si (*N* =10; 1 Erkek, 9 Kadın) çocuklarla ilgili kararlarda fikir birliğine vardıklarını bildirmiştir. Katılımcıların %23'ü (*N* =3; 1 Erkek, 2 Kadın) çocukları hakkında karar vermede kadın-eşin daha baskın olduğunu bildirmiştir.

Üçüncü soruya ilişkin olarak bir erkek katılımcı dışında tüm katılımcılar annelerin çocuklarına babalardan daha fazla baktığı konusunda hemfikirdir. Nedeni sorulduğunda, katılımcıların yanıtları dört tematik kategoride gruplandırılmıştır: (1) annelik duygusu, (2) toplumsal ve toplumsal cinsiyet rolleri ve (3) babalık ve (4) diğer.

Katılımcılara "Çocuk bakımı konusunda eşlerden birinin daha fazla sorumluluk alması gerektiğini düşünüyor musunuz?" sorulduğunda, katılımcıların %69'u (*N*=9) çocuk bakım sorumluluklarının eşit olması gerektiği cevabını vermiştir. Katılımcıların %31'i (*N* = 4) annelerin çocuk bakımı konusunda daha fazla sorumluluk alması gerektiğini bildirmiştir. Bu arada, katılımcıların %54'ü (*N*=7) annelerin çocuklarına bakması gereken bir yaş sınırı olması gerektiğini belirtirken, 5'i (5/7) çocuk bakımının eşit olması gerektiğini bildirmiştir.

"Eşlerden birinin çocuk bakımı konusunda daha kısıtlayıcı/engelleyici olduğunu düşünüyor musunuz?" sorusuna ilişkin olarak, katılımcıların %69'u (*N*=9), annelerin çocuk bakımı konusunda babalara göre daha kısıtlayıcı/engelleyici olduğunu bildirmiştir. Ayrıca katılımcıların %23'ü (*N* =3) babaların çocuk bakımı konusunda annelere göre daha kısıtlayıcı/engelleyici olduğunu belirtmiştir. Bir katılımcı, çocuk bakımı görevlerinde ne annenin ne de babanın kısıtlayıcı veya kısıtlayıcı olmadığını bildirmiştir.

Katılımcılara anne bekçiliği kavramı sorulduğunda tamamı daha önce duymadıklarını belirtmişlerdir. Anne bekçiliğinin tanımını verdikten sonra, katılımcıların %77'si (*N*=10) bu durumu yaşamlarında deneyimlediklerini veya yakın çevrelerinde gözlemlediklerini bildirmiştir.

Katılımcılara, Allen ve Hawkins'in (1999) anne bekçiliği tanımının Türkçe çevirisi açıklandıktan sonra, katılımcıların %32'si (N = 3) hayatlarında hiç anne bekçiliği tutumu sergileyen birini görmediklerini veya gözlemlemediklerini bildirmiştir.

"Anne bekçiliği hakkında ne düşünüyorsunuz?" sorusuna verilen cevaplar iki ana tematik grupta toplanmıştır. İlki, "babanın yetersizliği" olarak adlandırılan tema çocuk bakım görevlerinde anne bekçiliğini babanın yeteneklerine veya yetersizliklerine göre açıklamıştır. Katılımcıların % 46'sı (N = 6) anne bekçiliği konusunda babanın yetersizliği temasından bahsetmiştir. İkinci tema ise anne bekçiliğinin annelerin çocuk bakımı işinde babalara göre kendilerini daha tercih edilebilir, daha iyi ve baskın hissetmeleri nedeniyle oluştuğunu ifade etmiş ve buna göre "annenin üstünlüğü" olarak adlandırılmıştır. Katılımcıların %92'si (N=12) anne bekçiliği konusunda annenin üstünlüğü temasından bahsetmiştir.

2.3. Tartışma

Annelerin çocuklarına neden babalardan daha fazla baktığına yönelik soru, annelik, toplumsal ve toplumsal cinsiyet rolleri, babalık ve diğer olmak üzere dört farklı temada toplanmıştır. Annelik teması, annelik duygusu, annelik içgüdüsü, olgunluk, annelik ve temel ihtiyaçların karşılanması alt temalarını içermektedir. Kadınlığın annelik özellikleriyle bağlantılı olduğunu doğrulayan bulgular Sakall-Uğurlu ve arkadaşlarının (2018) anneliği fedakar ve besleyici olarak nitelendiren bulgularıyla örtüşmektedir.

Katılımcıların yanıtlarına göre annelerin çocuklarına babalardan daha fazla bakmalarının nedenleri ikinci temada toplumsal ve toplumsal cinsiyet normları olarak ifade edilmiştir. Alt temalar arasında aile ve gelenekler, sosyal roller, sosyal misyon, yetiştirme tarzları, kültür, cinsiyet rolleri, sosyal kabul, sosyal baskı ve ataerkil yapı şeklinde cinsiyet normları ve cinsiyetçilik gibi sosyal süreçlerle ilgili bağlantılar görülmüştür. Bu bulgular, Türk halkının çocuk bakımı ve doğumun kadınlar için en önemli görev olduğu ve kadının takdir edilmek için çocuklara ihtiyacı olduğu konusunda daha önce yapılan araştırmalarla tutarlıdır. Annelik yoluyla kadın kimliğinin kabulü, çocuk sahibi olmayı reddeden evli kadınların olumsuz görüldüğünü gösteren diğer araştırma bulgularıyla da örtüşmektedir.

Babalık teması, babaların çocuk bakımını öğrenme konusundaki isteksizliği veya başarısızlığı gibi alt temaları içermektedir ve insanların mevcut işgücü eşitsizliklerini rasyonalize ederek eşitsiz cinsiyet yapılarına yol açtığı geleneksel toplumsal cinsiyet yapısıyla benzerlik göstermektedir (Jost ve Kay, 2005). Babaların çocuklarına bakma konusundaki isteksizliklerini ya da öğrenmeyi reddetmelerini vurgulayan babalık teması, babaların çocuk bakmak gibi daha kadınsı bir rolü kabul etmediklerinin bir göstergesi olarak yorumlanabilir.

Elde edilen bulgulara bakıldığında, Türkiye örneklemi için "anne bekçiliği" kavramına ilişkin net bir fikri olmadığı görülmüştür. Katılımcılara anne bekçiliği okuduktan sonra yanıtları iki ana tematik gruba ayrılmıştır: babanın yetersizliği ve annenin üstünlüğü. Anne bekçiliği tutumlarının gerekçesi olarak babanın yetersizliği, babanın çocuk yetiştirme konusundaki yetersizliği, başarısızlığı ya da beceriksizliğine ilişkin tutum ve inançlar çerçevesinde gruplandırılmıştır. Annenin üstünlüğü ise, annenin bekçilik tutumlarının gerekçesi olarak, annelerin çocuk bakım görevlerinde daha başarılı, üstün ve yetkin olduğuna ilişkin tutum ve inançların bir alt kümesi olarak sınıflandırılmıştır.

Çalışma 2'de geliştirilen ölçeğe dair işe vuruk tanımlarının belirlenmesinde bu iki tema (babanın yetersizliği ve annenin üstünlüğü) temel oluşturmuştur. Oluşturulan temalar Allen ve Hawkins'in (1999) standartlar ve sorumluluklar ile anne kimliği doğrulamasını kavramları ile örtüşmektedir.

Bu çalışma, 2. Çalışmada yer alan "Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeğinin tutum nesnesinin işe vuruk tanımının geliştirilmesine temel oluşturmuştur. Bunun yanı sıra, katılımcıların yanıtlarına dayalı olarak ölçeğin madde havuzuna birkaç madde eklenmiştir.

BÖLÜM 3

ÇALIŞMA 2: ANNE BEKÇİLİĞİ TUTUMLARI ÖLÇEĞİ VE ÖLÇEĞİN ÇELİŞİK CİNSİYETÇİLİK İLE İLİŞKİSİ

Bu çalışmanın amacı, anne bekçiliği tutumlarına dair hem anneleri hem de babaları içeren tek bir ölçme aracı geliştirmektir. İkinci olarak bu çalışma düşmanca/korumacı cinsiyetçilik (Glick ve Fiske, 1996), demografik değişkenler (yaş, cinsiyet, eğitim

düzeyi ve gelir) ve yeni geliştirilen anne bekçiliği tutum ölçeğinin alt boyutları arasındaki ilişkiyi incelenmiştir.

3.1. Yöntem

3.1.1. Katılımcılar

Araştırmaya toplam 672 (514 kadın ve 158 erkek) ebeveyn-katılımcı dahil edilmiştir. Katılımcıların tamamı evli ve hepsinin 18 yaşından küçük en az bir çocuğu vardır. Katılımcıların yaş aralığı 23 ile 58 arasındadır (*Ort.* = 36, *S* = 5.97). Katılımcılar başta İstanbul ve Ankara olmak üzere Türkiye'nin farklı şehirlerde ikamet etmektedir. Annelerin yaş ortalaması 35.36 (*S* = 5.78, aralık 23-58 yıl) ve babaların yaş ortalaması 38.08 (*S* = 6.13, aralık 27-56 yıl) idi. Anneler eğitim düzeylerine göre, %1.8 (*N* = 9) ilkokul, % 12.1 (*N* = 62) lise, % 66.9 (*N* = 344) lisans ve % 19.2 (*N* = 99) lisans mezunudur. Babalar ise %5.1 (*N* = 8) ilköğretim, %12.1 (*N* = 62) lise, %64.6 (*N* = 102) lisans ve %24,7 (*N* = 39) yüksek lisans mezunudur Ayrıca, katılımcıların tamamı orta sınıf bir sosyoekonomik düzeyi temsil etmektedir.

3.1.2. Veri Toplama Araçları

3.1.2.1. Demografik Bilgi Formu

Demografik form, anne ve babaların yaşları, son öğrenim durumları ve gelir düzeyleri, çocuk sayıları ve bu çocukların yaşları ile ilgili bilgileri içermektedir. Eğitim düzeyi yedi farklı seçeneği içermektedir: (1) ilkokul mezunu, (2) ortaokul, (3) lise, (4) 2 yıllık üniversite, (5) üniversite, (6) yüksek lisans ve (7) Doktora. Gelir düzeyi ise, 1 ile 7 arasında değişen (1 = En düşük seviye, 7 = En yüksek seviye) gelir kategorileri ile ölçülmüştür.

3.1.2.2. Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeği (ABTÖ)

ABTÖ'nün madde havuzunu geliştirmek için, anne bekçiliği ile ilgili literatür ve var olan ölçüm araçları kapsamlı bir şekilde gözden geçirilmiştir. İlk çalışmanın görüşme sonuçları dikkatle incelenerek madde havuzuna yedi madde eklenmiştir

İlk madde havuzu seksen bir maddeden oluşmaktadır. Daha sonra maddelerin bir kısmı maddelerin anlamı, muğlaklığı, alakasızlığı ve Türk dili kapsamındaki tarafsızlığına

göre elenmiştir. Anne Bekçiliği Tutum Ölçeğinin son madde havuzu 68 maddeden oluşmaktadır ve 5'li Likert ölçeği (1= Kesinlikle katılmıyorum ve 5 = Kesinlikle katılıyorum) kullanılarak derecelendirilmiştir. Yüksek puanlar, anne bekçiliği tutumlarına yönelik daha yüksek bir eğilimi göstermektedir.

3.1.2.3. Anne Bekçiliği Ölçeği

Orijinal adı Maternal Gatekeeping Scale (Fagan ve Barnett, 2003) olan ölçek Karabulut ve Şendil (2017) tarafından Türkçeleştirilmiştir. Ölçek dokuz maddeden oluşmaktadır ve 5'li Likert tipi bir ölçektir (1 = Hiç katılmıyorum ve 5 = Kesinlikle katılıyorum). Yüksek puanlar annenin bekçiliği tutumlarına yönelik eğilimin yüksek olduğunu gösterir. Bu çalışmada Cronbach alfa puanları .90 olarak bulunmuştur.

3.1.2.4. Bem Cinsiyet Rolleri Envanteri

ABTÖ'nün yapı geçerliliğini değerlendirmek için katılımcılara BEM Cinsiyet Rolü Envanteri (Bem, 1974) verilmiştir. Ölçeğin kısa versiyonu Özkan ve Lajunen (2005) tarafından uyarlanmıştır. 30 maddeli 3 alt boyutlu ölçek (10 erkeksilik, 10 kadınsılık, 10 nötr), 7'li 1 (neredeyse hiçbir zaman doğru) Likert tipi derecelendirilme ile değerlendirilmektedir. Daha yüksek puanlar, daha yüksek erkeksi ve kadınsı cinsiyet rollerini göstermektedir. Bu çalışmada kullanılan erkeksilik ve kadınsılık alt boyutlarının iç tutarlılık değerleri sırasıyla .69 ve .80'dir.

3.1.2.5. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği (ÇDCÖ)

Ölçek Glick ve Fiske (1996) tarafından geliştirilmiş ve Türkçe versiyonu Sakallı-Uğurlu (2002) tarafından uyarlanmıştır. 22 madde ve düşmanca cinsiyetçilik (DC) ve korumacı cinsiyetçilik (KC) olmak üzere iki alt ölçeği vardır. 6'lı Likert tipi bir ölçektir ve 1 (kesinlikle katılmıyorum) ve 6 (kesinlikle katılıyorum) arasında derecelendirilmektedir. Yüksek puanlar, daha yüksek çelişik duygulu cinsiyetçi tutumları gösterir. Mevcut çalışmada, iç tutarlılık değerleri KC ve DC için sırasıyla .86 ve .89'dur. Ayrıca bu çalışmada ölçeğin tamamı için Cronbach alfa puanı .91 olarak bulunmuştur.

3.1.3 İşlem

İlk olarak, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Etik Kurulu'ndan onay alınmıştır Daha sonra katılımcılardan onam alındıktan sonra anketler kendilerine verilmiştir. Verilere Qualtrics çevrimiçi anket sistemi kullanılarak ve çeşitli sosyal medya ağlarında çeşitli kaynaklarla paylaşılarak ulaşılmıştır. Tüm katılımcılar çalışmaya gönüllü olarak ve anonim olarak katıldılar. Anketler yaklaşık 30 dakikada tamamlanmıştır. Anketlerin sonunda katılımcılara bildirime formu verildi.

3.1.4. Veri Analizi

Veriler, IBM SPSS İstatistik yazılım paketi (Sürüm 24) kullanılarak analiz edilmiştir.

3.2. Bulgular

3.2.1. Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeğinin Psikometrik Özellikleri

İlk olarak maddelerin ortalamaları ve standart sapmaları incelenmiştir. Anne Bekçiliği Tutum Ölçeğindeki değişkenlerin yapısını bulmak için birkaç açımlayıcı faktör analizi yapıldı. Benzer değerlerle çapraz yüklenen ve .40 yüklenemeyen maddeler elenerek analizler tekrarlanmıştır (Tabachnick ve Fidell, 2014).

Elde edilen sonuçlara göre, örneklem yeterliliği Kaiser-Meyer-Olkin ölçümlerinin değeri .95 olup, faktör analizine uygun olduğu görülmektedir. Bartlett Testi de verilerin faktör analizi için uygun olduğunu desteklemektedir (χ^2 (153) = 5326.71, p < .001). Özdeğer puanları (eigenvalue) ve paralel analiz sonuçlarına göre, ortalamalarından daha yüksek ham puanlara sahip iki faktörle sonuçlanır (Patil ve ark., 2007). Daha sonra analizde iki faktör kullanılmasına karar verilmiştir. İki faktörün özdeğerleri 7.49, 1.85; varyansları sırasıyla % 41.59'unu ve % 10.28'ini açıklamışlardır. Faktörlerin birbiriyle ilişkili olması nedeniyle Kaiser Normalizasyonu ile Varimax döndürmesi yapılmış ve faktör yükleri .40 ve üzeri olmayan maddeler elenmiştir (Tabachnick ve Fidell, 2007).

Analizin son hali varyansın %51,86'sını açıklamış ve 18 maddelik iki faktörlü bir çözüme işaret etmiştir. Birinci faktör dokuz maddeden oluşan babanın yetersizliğidir. Babaların çocuk yetiştirme görevlerindeki eksikliklerini açıklar. İkinci faktör ise dokuz maddeden oluşan annenin üstünlüğü olup, annelerin çocuk bakım görevlerinde

babalara göre daha iyi olduğunu açıklayan maddeleri ölçmektedir. Üç madde dışında tüm maddeler olumlu yöndedir.

3.2.1.2 Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeğinin Geçerlilik ve Güvenilirlilik Analizleri

3.2.1.2.1. Güvenirlilik Analizi

Anne Bekçiliği Tutum Ölçeğinin tüm ölçek için güvenirlik puanları .91 olarak hesaplanmıştır ($N_{katılımcılar}$ = 672; $N_{maddeler}$ = 18). Alt faktörlerin Cronbach alfa puanları babanın yetersizliği için .88, annenin üstünlüğü için .87'dir. Ölçeğin alt faktörleri kendi aralarında anlamlı düzeyde korelasyon göstermiştir (r = .63, p < .01). Madde-toplam hesaplamasında tüm ölçek için korelasyonlar .47 ile .73 arasında değişmektedir. Korelasyonlar "babanın yetersizliği" alt boyutları için .54 ile .73 arasında ve "annenin üstünlüğü" alt boyutları için .47 ile .71 arasında değişmektedir. Bulgular, ölçeğin yüksek düzeyde iç tutarlılığa sahip olduğunu ortaya koymuştur.

3.2.1.2.2. Geçerlilik Analizi

ABTÖ için iyi maddeler oluşturmak için literatür kapsamlı bir şekilde incelendi ve kapsam geçerliliğini sağlamak için görüşmeler yapıldı (bkz. Çalışma 1). Uygunluk (eşzamanlı) geçerliliği ölçmek için Maternal Gatekeeping Scale (MGS, Fagan ve Barnett, 2003) test edildi. Ayrıca yapı (construct) geçerliliği, verilen BEM Cinsiyet Rolü Envanteri (Bem, 1974) ile ölçülmüştür.

Korelasyon analizleri anne bekçiliği ölçeği (Fagan ve Barnett, 2003) ile ABTÖ'nün alt faktörleri arasında pozitif bir ilişki olduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle, ölçeklerin benzer bir yapıyı ölçtüğü gösterilmiştir (r = .20 ile .24 arasında değişmektedir; p < .01). Ayrıca, ABTÖ'nün alt faktörleri erkeksilik ile anlamlı bir şekilde ilişkili değilken, babanın yetersizliği kadınsılık ile negatif olarak ilişkiliydi (r = -.12; p < .01). Genel olarak ABTÖ, anne bekçiliği tutumlarını değerlendirmek için güvenilir bir araç gibi görünmektedir.

3.2.3. Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeği, Demografik Değişkenler ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Arasındaki İlişkiler

3.2.3.1. Betimleyici Analizler ve Korelasyonlar

İki değişkenli korelasyonlar için Pearson korelasyon katsayıları hesaplandı. Demografik özellikler arasında, yaş, ABTÖ'nün annenin üstünlüğü alt ölçeği ile negatif yönde ilişkilidir (r = -.09, p < .05). Cinsiyet, babanın yetersizliği ile negatif (r = -.19, p < .01), ancak düşmanca (r = .21, p < .01) ve korumacı cinsiyetçilik (r = .17, p < .01) ile pozitif ilişkilidir. Çocukların yaşı, babanın yetersizliği ile pozitif yönde ilişkilidir (r = .11, p < .01). Katılımcıların eğitim düzeyi, hem ABTÖ hem de ÇDCÖ'nin alt ölçekleri ile negatif yönde ilişkilidir. Eğitim düzeyi, babanın yetersizliği (r = -.23, p < .01), annenin üstünlüğü (r = -.28, p < .01), korumacı cinsiyetçilik (r = -.26, p < .01) ve düşmanca cinsiyetçilik (r = -.19, p < .01) arasında olumsuz yönde anlamlı ilişki vardır.

Ölçeklerin tüm alt ölçekleri birbirleriyle anlamlı ve pozitif yönde ilişkilidir. Babanın yetersizliği, annenin üstünlüğü (r = .63, p < .01), korumacı cinsiyetçilik (r = .39, p < .01) ve düşmanca cinsiyetçilik (r = .25, p < .01) ile pozitif yönde ilişkilidir. Ayrıca, annenin üstünlüğü, korumacı cinsiyetçilik (r = .60, p < .01) ve düşmanca cinsiyetçilik (r = .47, p < .01) ile anlamlı şekilde ilişkilidir. Ayrıca, ÇDCÖ'nin alt ölçekleri, alt faktörleriyle de pozitif olarak ilişkilidir. Düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik ile pozitif olarak ilişkiliydi (r = .59, p < .01).

3.2.3.2. ABTÖ, Demografik Değişkenler ve ÇDCÖ Arasındaki İlişkiye İlişkin Regresyon Analizleri

ABTÖ'nün alt ölçeklerini (babanın yetersizliği ve annenin üstünlüğü) yordayan değişkenleri belirlemek için iki farklı hiyerarşik regresyon analizi yapılmıştır. VIF değerleri 1,04 ile 1,18 arasında olup 10'dan küçüktür. İlk adımda regresyon denklemine yaş, cinsiyet, çocuk yaşı, eğitim düzeyi ve gelir girilmiştir. Ardından ikinci adımda düşmanca cinsiyetçilik ve korumacı cinsiyetçilik eklenmiştir.

Sonuçlara göre cinsiyet (β = -.18, t (5.665) = -4.61, p = .001), eğitim düzeyi (β = -.20, t (5.665) = -5.16, p < .001), ve korumacı cinsiyetçilik (β = .36, t (2.663) = 8.51, p < .001) babanın yetersizliği ile anlamlı düzeyde ilişkilidir. Cinsiyet ve eğitim düzeyi babanın yetersizliğine ilişkin varyansın %9'unu açıklamaktadır ($F_{değişimi}$ (5.665) = 13.41, p < .001). Korumacı cinsiyetçilik, açıklanan varyansı %15'e yükseltti ($F_{değişimi}$ (2,663) = 66.13, p < .001).

Annenin üstünlüğü için yapılan ikinci hiyerarşik regresyon analizi, demografik değişkenlerden yaş (β = -.14, t (5.665) = -2.80, $p < .01$) ve eğitim düzeyinin (β = -.28, t (5.665) = -7.10, $p < .001$) annenin üstünlüğü ile anlamlı bir ilişkiye sahip olduğunu ortaya koydu. Yaş ve eğitim düzeyi annenin üstünlüğünün varyansının %9'unu açıklamaktadır ($F_{değişimi}$ (5.665) = 13.78, $p < .001$). Yaş ve eğitim düzeyi kontrol edildikten sonra, düşmanca cinsiyetçilik (β = .20, t (2,663) = 5.25, $p < .001$) ve korumacı cinsiyetçilik (β = .46, t (2,663) = 12.27, $p < .001$) anlamlı olarak annenin üstünlüğü ile ilişkilidir. Bu iki değişken annenin üstünlüğünün varyansının %32'sini açıklamaktadır ($F_{değişimi}$ (2,663) = 176.07, $p < .001$).

3.3. Tartışma

3.3.1 Anne Bekçiliği Tutumları Ölçeğinin Faktör Analizi bulguları

Sonuçlara göre ABTÖ, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumlarını temsil edecek kadar iyi, güvenilir, geçerli ve yeterince kapsamlı bir ölçüm aracıdır. Sonuçlar, anne bekçiliği olgusunun tek boyutlu kavramdan daha dinamik ve karmaşık olduğunu desteklemektedir. (Sano ve ark., 2008; Walker ve McGraw, 2000).

ABTÖ'nün alt faktörleri erkeksilik ile anlamlı bir ilişki göstermezken, sadece babanın yetersizliği kadınsılık ile negatif yönde ilişkilidir. Kulik (2005), kendilerini daha kadınsı olarak gören ebeveynlerin ev içi faaliyetlerde bulunma olasılıklarının daha yüksek olduğunu, kendilerini daha erkeksi olarak tanımlayan ebeveynlerin ise çocukların görevleriyle ilgili kalıplaşmış fikirleri benimseme olasılığının daha yüksek olduğunu vurgulamıştır. Benzer şekilde ebeveynlerin kadınsılık puanları, daha önce hem annelerin hem de babaların ebeveynlik stilleri ile ilişkilendirilmiştir (Lin, 2014). Dolayısıyla anne bekçiliğinin annelikle bağlantılı bir terim olması, bu durumda neden erkeksilikle ilişkilendirilmediğini açıklayabilir.

3.3.2. ABTÖ, Demografik Değişkenler ve ÇDCÖ Arasındaki İlişkiye İlişkin Regresyon Analizleri

Çalışmanın bir diğer amacı demografik özellikler (yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi ve gelir düzeyi), düşmanca/korumacı cinsiyetçilik ve yeni geliştirilen ABTÖ arasındaki ilişki hakkında veri toplamaktı. Cinsiyet, babanın yetersizliğinin güçlü bir yordayıcısı gibi görünse de, bu durum tek bir ölçek oluşturma amacı ile çelişmektedir. Bu bulgu,

Puhlman ve Pasley'nin (2017) ebeveynler için tek bir ölçek geliştirmeye çalışırken iki bağımsız anne bekçiliği ölçeği keşfetmesine benzer bir eğilim izlese de, bu durumda cinsiyet eşitsizliğinin rol oynayabileceği ihtimalini de göstermektedir. Eğitim düzeyi hem babanın yetersizliğini hem de annenin üstünlüğünü olumsuz yönde yordamaktadır ve bu bulgu literatürü desteklemekte (örn., Gaunt, 2008; Karabulut ve Şendil, 2017; Kulik ve Tsoref, 2010; Tu ark., 2014). Çalışma 1'deki katılımcıların öngörülerinin aksine, çocuğun yaşı ABTÖ'nün her iki alt boyutuyla da ilişkili bulunmamıştır. Bu bulgu çocukların yaşı büyüdükçe annelerin çocuk bakımı görevlerinde daha üstün olduğuna inanma olasılıklarının azaldığına işaret etmektedir.

Düşmanca cinsiyetçilik annenin üstünlüğünü yordarken, babanın yetersizliği alt boyutunu anlamlı düzeyde yordamamıştır. Böylece Hipotez 1 kısmen desteklenmiştir. Beklendiği gibi, korumacı cinsiyetçilik hem babanın yetersizliğini hem de annenin üstünlüğünü anlamlı olarak yordamaktadır ve bu nedenle H2 desteklenmiştir. Bu bulgular, çelişik duygulu cinsiyetçilik ve anne bekçiliği arasındaki ilişkiye odaklanan birkaç araştırmanın bulgularıyla uyumludur (örn., Gaunt 2013; Gaunt ve Pinho, 2018).

BÖLÜM 4

GENEL TARTIŞMA

4.1.Bulgulara Genel Bakış

Bu çalışma, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumlarını değerlendiren literatürdeki boşluğu doldurmak için yeni bir ölçme aracı geliştirmeyi amaçlamıştır. Bu amaçla Çalışma 1'in amacı, anne bekçiliği kavramının Türk nüfusundaki sosyal temsilini belirlemekti. Çalışma 1'den elde edilen sonuçların ışığında Çalışma 2'de ebeveynlerin anne bekçiliğine yönelik tutumlarını yansıtan yeni bir ölçüm aracının geliştirilmiştir. İkinci amaç, yeni geliştirilen anne bekçiliği ölçeği (ABTÖ) ile çelişik duygulu cinsiyetçilik arasında bir bağlantı olup olmadığını incelemekti. Çalışma 1 ve 2'nin bulguları aşağıdaki bölümlerde tartışılmıştır.

4.1.1. Çalışma 1 Tartışma

Katılımcıların yanıtları ebeveynlik ve çocuk bakımını çevreleyen geleneksel cinsiyet normlarını doğrulamıştır. Bulgulara göre, kadınlık annelik özellikleriyle bağlantılıdır

ve daha önce belirtildiği gibi Türkiye'de annelik, kadın olmanın temel bir bileşeni olarak görülmektedir. Anneler hala aile etkileşimlerinin merkezinde yer alırken, erkekler ev sorumlulukları ve çocuk bakımında daha düşük bir statüye sahiptir. Araştırmacılar, modern Türk ailelerinde cinsiyet hiyerarşisinin azaldığını gösterse de, kadın ve erkeğin sorumluluklarının, anne baba olma özelinde eşit olmadığını belirtmişlerdir (AÇEV, 2017; Kağıtçıbaşı, 2010). Bu nedenle, babalar ekonomik olarak aileyle ilgilenmeye devam etse de, anneler çocukları için daha anlamlı ve besleyici bir rol oynamaya devam etmektedir.

Çalışma 1'in bulgularına göre, annelik yaygın olarak kadın olmanın gerekli bir unsuru olarak kabul edilmekte ve erkek kalıp yargıları toplumsal alanda olması gereken niteliklere odaklanırken, kadın kalıp yargıları toplumsallığı gerektiren aile ve ev süreçlerine odaklanmaktadır.Bu bulgular, çocuk bakımında daha aktif olan annelerdeki toplumsal cinsiyet kalıp yargıları ve normlarına ilişkin açıklamalar gibi, ikircikli cinsiyetçilik kavramıyla (Glick & Fiske, 1996) tutarlıdır. KC'in kadınlar için belirgin yararları nedeniyle, birçok kişi (özellikle daha cinsiyetçi veya az gelişmiş ülkelerdeki kadınlar), bunun kadınlara yönelik bir koruma ve saygı biçimi olduğuna inanmaktadır (Glick & Fiske, 1996; Glick ve diğerleri, 2000). Sonuç olarak, kadınların DC'ye göre KC'yi benimsemeleri daha olasıdır çünkü bazı geleneksel evlilik standartları yüzeyde kadınlara fayda sağlıyor gibi görünmektedir, anne olarak "Sağlayıcı yeteneği"ni kabul etmeye daha isteklidirler (Chen ve diğerleri, 2013). Sonuç olarak kendilerini iyi hissettikleri bu alanda kontrol ve gücü koruma ihtiyacı, annelerin neden üstün, eşlerinin yetersiz olarak nitelendirildiğini açıklayabilir.

Çalışma 1'in bulguları anne bekçiliğine dair iki kategoriyi ortaya koydu: annenin üstünlüğü ve babanın yetersizliği. Bu iki tema, literatüre farklı bir bakış açısı getirerek anne bekçiliğinin kavramsallaştırmasını genişletmiş ve ebeveynlerin farklılaşan anne bekçiliği tutumlarının belirlenmesini sağlamıştır.

4.1.2. Çalışma 2 Tartışma

Çalışma 1'in bulgularına paralel olarak Çalışma 2'de geliştirilen ABTÖ, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumlarını annenin üstünlüğü ve babanın yetersizliği olmak üzere iki farklı yönünü ortaya koyan, hem anneleri hem de babaların bakış açılarını içererek önceki ölçeklerin alt boyutlarından farklı olarak anne bekçiliği tutumlarının ardındaki

felsefeyi açıklayan iki ayrı alt boyutu ölçen bir araç olarak literatüre katkıda bulunmuştur.

Kulik ve Tsoref'in (2010) vurguladığı gibi, sadece birkaç çalışma anne bekçiliğinin toplumsal cinsiyet tarafına odaklanmıştır. Bu bakış açısı anne bekçiliğine dair bilinenleri yüzeysel şekilde değerlendirilmesine neden olmaktadır. Anne bekçiliği, baba katılımına ilişkin bağlantılı bir değişken olmasına rağmen (örn., Schoppe-Sullivan ve ark., 2008), babaların çocuk bakımına daha fazla dahil olmalarının önündeki tek engel değildir. Halbuki anneleri bekçi olarak kabul etmek ve onları bu etiketle özdeşleştirmek, çocuk yetiştirmede ortak yükümlülükleri paylaşan erkekleri görmezden gelen bir bakış açısı sağlar. Bu eksende hem annelerden hem de babalardan alınan bilgiler ışığında ebeveynlerin algılanan anne bekçiliği tutumlarının elde edilmesi önemli olmuştur. Bulguların da ortaya koyduğu gibi, anne bekçiliği daha karmaşık bir kavram olarak gelecekte yapılacak araştırmalarda toplumsal cinsiyet nosyonları gözetilerek incelendiğinde daha kapsamlı bir tablo ortaya çıkaracaktır.

Literatürde çelişik duygulu cinsiyetçilik üzerine yapılan bazı çalışmalara göre KC, geleneksel cinsiyet normlarının daha güçlü bir yordayıcısıdır (örn., Becker ve Wright, 2011; Jost ve Kay, 2005). Annelerin çocuk bakımında özsaygılarını karakterize eden annenin üstünlüğü, annenin rolüne ilişkin geleneksel görüşle çelişmeyecek şekilde KC ile bağlantılıdır ve annenin üstünlüğünü yordamaktadır. Annenin babadan üstün görülmesi sadece eşitlikçi olmayan bir tutum değil, aynı zamanda geleneksel cinsiyet rollerinin de bir sonucudur. Tanım olarak, DC ve KC tamamen birbirine zıt kavramlar değildir. DC cinsiyetçiliğin daha olumsuz yönlerini yansıtırken, KC daha olumlu ama yine de cinsiyetçi görüşler içeriyor. DC cinsiyetçiliğin daha bariz olumsuz yönünü yansıtırken, KC daha örtük yönlerini olumluymuş gibi yansıtır. Bu bağlamda ABTÖ'de annenin üstünlüğü alt faktörünün hem KC hem de DC tarafından yordanması beklendiği gibi şaşırtıcı değildir zira kapıyı tutan anneler geleneksel cinsiyet normlarını geçerli kılmaktadır (Gaunt, 2008).

Erkeklerin çocuklarına bakmalarının önünde pratik bir engel bulunmazken, bu alanda yetersiz veya eksik olduklarına dair bir inanış bulunduğu görülmüştür. Yetersiz baba kimliği, sosyal veya cinsiyetçi bir sorundan ziyade ebeveyn beceri eksikliği gibi görünmesine bağlanabilir. Bu konuya daha eşitlikçi bir bakış açısıyla yaklaştığımızda,

pratik bir eksiklikten çok toplumsal bir mesele olduğunu fark edebiliriz. Çelişik duygulu cinsiyetçilikte DC, güç ve kontrol temalarını içeren bir boyut ile karakterize edilmiştir (Glick ve Fiske, 1996). Bunun yanında Glick ve Fiske (1996) düşmanca cinsiyetçiliğin geleneksel norm ihlalcilerinin olumsuz değerlendirmeleriyle ilişkili olduğundan bahsetmektedir. Geleneksel rollere bağlı kalan kadınlara lehine olan şekilde, bu rollerden sapan kadınlara ise düşmanca davranılmaktadır (Glick ve ark., 2000). Babanın yetersizliği şeklinde tanımlanan anne bekçiliği alt boyutu normu önemli ölçüde ihlal etmediğinden düşmanca cinsiyetçilik puanlarını yükseltecek kadar içselleştirilmemiş olabilir. Bu, babanın yetersizliğinin DC tarafından yordanmamasının bir başka nedeni olabilir. Gelecekteki çalışmalar bu bulguları tekrarlamalı ve DC ile KCnin ABTÖ üzerindeki etkilerini daha ayrıntılı olarak incelemelidir.

4.1.3. Katkılar ve Tavsiyeler

Bu tezde, Çalışma 1 ve 2'deki hem nitel hem de nicel bulgulara katkıda bulunarak anne bekçiliği kavramı hakkındaki bilgileri genişletmeyi amaçlamıştır. İlk olarak, anne bekçiliği kavramına ilişkin bir nicel bir çalışma ile daha önce Türkiye'de yapılmayan bir sosyal temsil çalışması ile literatüre katkı sağlanmıştır. Çalışma 2'deki nitel araştırma ile anne bekçiliği yönelik geçerli ve güvenilir Likert tipi yeni bir tutum ölçeği oluşturulmuştur. Çalışma 2, bir ölçek geliştirme çalışmasının yanı sıra hipotez testi içeren nicel bir çalışmadır. Hipotez testleri, zaman kısıtlaması ve COVID-19 pandemisi nedeniyle yeni bir örneklemle üçüncü bir araştırma çalışması olarak izlenememesine rağmen, literatüre önemli ölçüde katkıda bulunmuştur.

Mevcut ölçekler ya tek boyutluydu ya da ebeveynliğin (esas olarak annenin) yalnızca bir yönünü yansıtıyordu. Bu çalışmada geliştirilen ölçek iki farklı alt kategoride çeşitli anne bekçiliği tutumlarını kapsayan güvenilir ve geçerli bir ölçek olarak literatüre katkı sağlamıştır. Sonuçlar iki boyutlu bir anne bekçiliği tutumları modelinin ölçüsünü doğrulamış ve anne bekçiliği hakkında kapsamlı bir anlayış kazanmamıza olanak sağlamıştır.

Çoğu araştırma, şimdiye kadar anne bekçiliğini baba katılımı açısından açıklamıştır (örn., Dyer ve ark., 2011; Fagan ve Barnett, 2003). Ayrıca, sadece birkaç çalışma (örn., Kulik ve Tsoref, 2010) anne bekçiliği ile cinsiyet bakış açısı arasındaki bağlantıyı

araştırmıştır. Bu konuya toplumsal cinsiyet perspektifinden yaklaşmak, çocuk bakımındaki iş bölümünü daha eşitlikçi bir şekilde görmemizi sağlayacaktır. Gelecek çalışmaların anne bekçiliğini baba katılımı perspektifinden daha geniş ve toplumsal bir bakış açısıyla tasarlaması, ebeveynlik dinamiklerini anlamamıza katkı sağlayacaktır. Bu anlamda, erkeklerin babalık görevlerine dahil olmaları veya bu rolü benimsemiş olmaları durumunda annelerin kapıyı tutup tutmayacağına odaklanan araştırma tasarımlarının faydalı olacağına inanıyorum.

Anne bekçiliği kavramı, babanın olmadığı veya mevcut olduğu durumlar üzerine yapılan araştırmaların bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır. Bu çalışmanın bulguları, anne bekçiliğinin baba katılımına engel olmasının ötesinde, konuya daha sosyal bir perspektiften bakmanın önemini vurgulayarak literatüre katkıda bulunmuştur. Öte yandan bulgular, erkeklerin ebeveynlik görevlerini yetersiz bulunduğunu göstermiştir. Aytaç (2008), ev içi dinamikler ve iş bölümü ile cinsiyet normları, annelerin bekçi pozisyonunu benimsemelerini etkilediğinden bahsetmiş ve çocuk yetiştirme sorumluluğunu paylaşmayı reddetmenin aslında geleneksel ataerkil rollerin modern bir devamı olduğu, anneye yönelik bekçiliği davranışlarının ailede prestij kazanma ve statüsünü koruma motivasyonuyla ortaya çıktığı belirtmiştir. Toplumsal normlar tarafından belirlenen tutumları içeren anne bekçiliği ile ilgili bu tezdeki ilişkisel bulguları dikkate alarak ileride geliştirilecek müdahale ve uygulama programlarıyla babalar ev işlerine ve çocuk bakımına daha fazla dahil olabilirler. Bu bağlamda, ev işleri ve çocuk bakımı görevlerini kadın ve erkek görevleri şeklinde kategorik olarak ayırmak yerine, cinsiyetten bağımsız bir şekilde sahiplenmelerini sağlayacak eğitim programlarının oluşturulması faydalı olacaktır.

4.1.4. Kısıtlılıklar ve Gelecek Araştırmalar için Öneriler

Bu tezin bulguları anne bekçiliği literatürüne katkı sağlamış olsa da, bazı kısıtlılıkları bulunmaktadır. İlki, örneklemdeki anne ve babaların eşit olmayan dağılımıdır. Katılımcıların üçte birinin erkek olması, daha önceki çalışmalarda bildirildiği gibi (örn., Gosling ve ark., 2004), korelasyonel araştırmalar için nadir olmayan bir durumdur.

ABTÖ'nün babanın yetersizliği alt boyutu hiyerarşik regresyon sonuçlarında cinsiyet farklılığını ortaya çıkarmıştır. Bu durum çalışmada cinsiyet dağılımının eşit

olmamasından kaynaklanmış olabilir. Gelecekteki çalışmalar daha büyük popülasyonlarda ve bu konuda daha eşit sayıdaki katılımcılarla tekrarlanmalıdır. Bununla birlikte, birinci ve ikinci çalışmaların eşit olmayan dağılımının nedeni, ebeveynliğin babalardan çok annelere atfedilmesi olabilir. Veri toplama sırasında hedeflenen anne sayısına ulaşıldıktan sonra, babalara yapılan çağrılarda bile annelerin sayısı artmaya devam etti. Bu durum, annelerin kendilerini bu alandaki ebeveynlik tekniklerinde öncü olarak gördükleri ve babaların ebeveynlik konusunda daha geri planda olmalarının bir göstergesidir.

Bu çalışmada zaman kısıtlaması nedeniyle test-tekrar test güvenirlik analizlerinin yapılamamıştır dolayısıyla aynı kişiler üzerinde yapılan ölçümlerde ABTÖ'nün benzer sonuçlar verip vermediğini görmek mümkün olmamıştır. Bu nedenle gelecekteki araştırmalar, test-tekrar test güvenilirliğini doğrulamak için ABTÖ'nün bulgularını tekrarlamalıdır. Ayrıca, ABTÖ'nün güvenilirliğini ve geçerliliğini doğrulamak daha fazla ebeveynle ve daha farklı aile yapılarında (örn., boşanmış aileler, koruyucu aileler, üvey aileler vb.), daha çeşitli aile düzeninde (farklı gelir, ırk, din) veya farklı evrelerdeki ebeveynlerle (örn., yeni ebeveynler, ergen çocukları olan ebeveynler) tekrarlanması faydalı olacaktır.

Araştırmaya katılan annelere demografik formlarda ev dışında çalışıp çalışmadıkları sorulmamıştır. İş gücünde anneleri istihdam etmenin güç dengesi açısından anne bekçiliğini öngördüğünü göz önüne alındığında bu durum araştırmanın kısıtlılıklarından biridir. Çalışmanın kapsayıcı konularından biri kadın ve erkek arasındaki güç dengesi olsa da, bu çalışmada daha detaylı incelenmemiştir. Bu bağlamda güç dengesi ve anne-baba ikili ilişkisi dinamikleri açısından daha zayıf olan bu kısmı gelecek araştırmalar dikkate almalıdır.

Enlemesine kesitsel ve korelasyonel verilerin doğası, mevcut çalışmanın bir başka sınırlamasıydı. Annelerin bekçiliği tutumlarının karmaşık yapısını daha iyi kavramak için, ebeveynlerin anne bekçiliği tutumları arasındaki nedensel ilişkileri ve farklı nüansları, benzerlikleri veya farklılıkları keşfedebilecek boylamsal metodolojileri kullanan gelecekteki araştırmaların kurgulanması etkili olacaktır.

Çalışma, öz bildirime dayandığından, katılımcıların kendilerini objektif olarak değerlendirmemiş olmaları mümkündür. Ebeveynlik tutumları söz konusu olduğunda,

kendilerini daha olumlu bir şekilde göstermeyi amaçlamış olabilirler. Sosyal beğenilirlik sorunları nedeniyle, gelecekteki çalışmalar, anne bekçiliği tutumlarını değerlendirmek için daha örtük metodolojiler kullanabilirler.

M: THESIS PERMISSION FORM / TEZ İZİN FORMU

ENSTİTÜ / INSTITUTE

Fen Bilimleri Enstitüsü / Graduate School of Natural and Applied Sciences ☐

Sosyal Bilimler Enstitüsü / Graduate School of Social Sciences ☒

Uygulamalı Matematik Enstitüsü / Graduate School of Applied Mathematics ☐

Enformatik Enstitüsü / Graduate School of Informatics ☐

Deniz Bilimleri Enstitüsü / Graduate School of Marine Sciences ☐

YAZARIN / AUTHOR

Soyadı / Surname : KAYA BİCAN
Adı / Name : Emine
Bölümü / Department : Psikoloji / Psychology

TEZİN ADI / TITLE OF THE THESIS (**İngilizce** / English): Development of Attitudes Toward Maternal Gatekeeping Scale and Its Associations with Ambivalent Sexism in Turkey

TEZİN TÜRÜ / DEGREE: **Yüksek Lisans** / Master ☐ **Doktora** / PhD ☒

1. **Tezin tamamı dünya çapında erişime açılacaktır.** / Release the entire work immediately for access worldwide. ☒
2. **Tez iki yıl süreyle erişime kapalı olacaktır.** / Secure the entire work for patent and/or proprietary purposes for a period of **two years. *** ☐
3. **Tez altı ay süreyle erişime kapalı olacaktır.** / Secure the entire work for period of **six months**. ***** ☐

***** *Enstitü Yönetim Kurulu kararının basılı kopyası tezle birlikte kütüphaneye teslim edilecektir. / A copy of the decision of the Institute Administrative Committee will be delivered to the library together with the printed thesis.*

Yazarın imzası / Signature ..... **Tarih** / Date .....